

WHO WAS KING? WHO WAS NOT KING?

edited by
Petr Charvát – Petra Maříková Vlčková

Prague
2010

Who Was King? Who Was Not King?

The Rulers and the Ruled in the Ancient Near East

Petr Charvát – Petra Maříková Vlčková (eds.)

Institute of Archaeology of the Academy
of Sciences of the Czech Republic, Prague, v.v.i.

Prague 2010

Reviewed by Jean-Louis Huot and Jean-Jacques Glassner

The publication of this volume was financed from the funds of the Grant Agency of the Academy of Sciences of the Czech Republic at Prague, grant project No. IAA8000 20804 "Who was king? Who was not king? The rulers and the ruled in the ancient Near East"

© Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague, v.v.i., 2010

Photography: personal archives of the authors and participating institutions
(Fig. 9.2: Israel Antiquities Authority), 2010

Illustrations: authors and participating institutions, 2010

Type-setting layout: AGAMA® poly-grafický atelier, s.r.o., Na Výši 424/4, Praha 5

ISBN 978-80-87365-37-3

Content / Inhalt / Table de matières

Who Was King? Who Was Not King? <i>(Petr Charvát – Petra Maříková Vlčková – Lukáš Pecha)</i>	VII
List of Abbreviations / Abkürzungsverzeichnis / Abréviations utilisées	IX
List of Tables and Figures / Tabellen- und Abbildungenverzeichnis / Liste des tableaux et figures	XV

Chapter 1

**“The Poor Are the Silent Ones in the Country”. On the Loss of Legitimacy;
Challenging Power in Early Mesopotamia** *(Gebhard J. Selz)* 1

Modern historians of ancient Mesopotamia are chiefly concerned with the deeds of the kings and mainly use sources which reflect conditions at the apex of Mesopotamian society. This paper attempts to investigate possible traces of discontent and opposition as well as the criteria involving the loss of the legitimacy of power in Early Mesopotamia. We will deal with two major types of sources: the early curse formulas in “royal” inscriptions, and the school-based tradition of Sumerian proverbs. Especially the latter allow for a more socially-balanced understanding of history.

Chapter 2

The Earliest History of the Kingdom of Kiš *(Petr Charvát)* 16

A black-stone bas-relief from Kiš, dating probably to the Uruk IV–III period, shows a scene interpreted, with recourse to an earlier image documented on one of the sealings from Susa B (= Susa Acropole 27–23) as depicting a symbolic transfer of political power. The possibility of a legitimization of the earliest kingdom of Kish from a source other than the Uruk-age Uruk polity is considered, and the possible consequences of such an act are weighed against the testimony of written sources of the ED I–III period.

Chapter 3

**Représentation et légitimation du pouvoir royal aux époques
néo-sumérienne et amorrite** *(Bertrand Lafont)* 23

Dans la haute histoire du Proche-Orient ancien, l'image qu'offre l'institution royale est complexe et variée. Le titre même de LUGAL, « roi », est susceptible d'avoir été interprété de diverses façons. Cet article vise à montrer que, entre les deux périodes d'Ur néo-sumérienne et de Mari amorrite (fin du III^e millénaire – début du II^e millénaire avant notre ère), le fil de certaines traditions touchant à l'institution royale et à la conception qu'on en avait ne fut jamais complètement interrompu, malgré la différence des contextes géographique et socio-historique. Plusieurs exemples sont pris dans les documentations de l'époque d'Ur III et de celle du temps des rois amorrites de Mari : persistance de l'héritage culturel sumérien, sacralisation de la personne du roi, élection divine du souverain, attributs royaux, rôle symbolique des équidés.

Chapter 4

History and Ideology in the Old Babylonian Year Names (*Lukáš Pecha*) 38

The year names of Old Babylonian kings represent a very useful source of information not only on the contemporary royal ideology, but also on some historical events that were mentioned in those texts. In this contribution, the year names issued by the kings of Isin, Larsa and Babylon are compared. There are marked distinctions among the year names of the three dynasties with regard to the nature of events mentioned in them. In the year names of Isin dynasty, there are virtually no allusions to wars, whereas both the dynasties of Larsa and Babylon relatively frequently mention military successes. The year names of Babylon, unlike those of Isin and Larsa, contain no mentions of appointment of cultic personnel by the king. Further, in the year names of the Larsa dynasty, legal activity of the kings is completely omitted, while in the year names of Isin and Babylon such deeds occasionally figure. Besides, an interesting development can be observed during the reign of the 1st Dynasty of Babylon. In the late Old Babylonian period, the number of dedications of votive objects constantly rises whereas large building projects and military events are mentioned less frequently. This can perhaps be understood as a reflection of the gradual decline of the Old Babylonian state.

Chapter 5

König Ḫammurapi und die Babylonier: Wem übertrug der Kodex Ḫammurapi die Rechtspflege? (*Walther Sallaberger*) 46

Ḫammurapi von Babylon schuf seine Gesetze für die Menschen seines Landes, vertreten durch ihre Götter, anlässlich der Neuordnung des Reichs. Es stellt sich die Frage, wie das im Kodex Ḫammurapi festgelegte Recht weiterhin gepflegt und erhalten werden sollte. Der Epilog scheint diese Aufgabe dem Nachfolger zuzuweisen, doch lassen sich in den rechtlichen Regelungen selbst drei zentrale Prinzipien erkennen: 1.) das Schriftlichkeitsprinzip bei Rechtsgeschäften, 2.) die Verpflichtung des Einzelnen zur gesellschaftlichen Verantwortung und 3.) die Fürsorgepflicht der städtischen Institutionen gegenüber dem Individuum. Das Rechtswesen erfordert und fördert also eine autarke Ordnung in der Zivilgesellschaft, im Prinzip zunächst unabhängig vom jeweiligen Königtum. Dem Palast werden dabei juristische Grenzen seines Handelns gezogen, so dass die Gesetze Ḫammurapis auch nicht zu einer Stärkung von Eliten aus dem Umfeld des Palastes führen.

Chapter 6

The Daughters of the Kings of Babylon and their Role in the Old Babylonian Economy and Society (*Witold Tyborowski*) 59

A very interesting fact connected with the *nadītum* priestesses of Šamaš in Sippar is that one can find daughters of the kings of Babylon among them. Formally they were ordinary priestesses and surely they performed the same duties as the other women of that profession. Apart from that as many other *nadītum*, the king's daughters possessed land and other commodities which were necessary for their living and like the other priestesses they did business to make profit with it. One might expect also, that the presence and activity of the Babylonian princesses in the Sippar cloister might be significant somehow and it might be an informal link between the palace and the clergy and the city. However, the analysis of documents concerning the activity of the princesses shows that this did not happen and especially Iltani, daughter of Abī-ešuh might have separated herself from the other *nadītum* and from the clergy of the Šamaš temple and cloister. Thus her life in Sippar did not have any major significance for the social life of the local community.

Chapter 7

To Be King, or Not to Be King, or Much Ado About Nothing? The Concept of Royalty in the Amarna Correspondence (*Jana Mynářová*) 71

It has already been confirmed by a series of studies that the corpus of the Amarna letters, dated to the middle of the fourteenth century BCE, can be considered a set of diplomatic documents in all aspects entailed in this expression. This corpus of letters is hence closely related to the stage

of international politics. But who was (a) king in the Amarna correspondence? Based on the textual analysis it is obvious that the political and social dependency of the local kinglets of Syria-Palestine upon the king of Egypt is evident not only from their frequent pleas for help but unambiguously also from the manner in which the Pharaoh is identified. It is the aim of this study to discuss several aspects of the king's address attested in the respective bodies of the Amarna letters.

Chapter 8

Wer war der (erste ugaritische) König? (Pavel Čech)

85

Antike Königslisten werden in der Altorientalistik – mit der Ausnahme der Angaben, die sich solcher Deutung durch entstellte Namen oder gekünstelte Lebensdauerangaben vom Haus aus widerstreben – hauptsächlich als historische Quellen angesehen und gewertet. Aber manchmal dienen die Königslisten primär keinen historiographischen oder chronographischen Zwecken, sondern sind eher Ausdruck politischer Theologie und deshalb Objekt der Soziolinguistik. Auf dem Beispiel der ugaritischen Königsliste wird dargestellt, dass ihre ersten Namen sog. Charaktonyme sind, welche die ugaritische Gründungslegende wiedergeben, somit die Stellung des Stadtstaates in der Region definieren und zugleich Mittel zur Lösung potenzieller Probleme entwerfen. Die in diesen Charaktonymen verschlüsselte Nachricht kann unter Umständen auf der geographischen, historiographischen, mythologischen oder anderen Ebene gelesen werden, was durch strukturelle Ähnlichkeiten zur alttestamentlichen und anderen Gründungserzählungen veranschaulicht wird.

Chapter 9

Jehu, the King of Israel who Repaid and Paid. 'Last' King of Omride Dynasty according to Neo-Assyrian, Aramaean and Biblical Historiography (Filip Čapek)

95

King Jehu (842–815 BCE), the ruler of the Northern Israel, is according to 2 Kings 9–11 responsible for a *coup d'état* and for the slaughter of two kings, namely the Israelite Jehoram and Judean Ahaziah. Moreover, the killing of Jehoram entails the very end of the influential Omride dynasty. This contribution tries to settle problems related to the image of Jehu provided by external, non-biblical evidence, which makes king's image far from unambiguous. Neo-Assyrian documents (COS 2.113D, COS 2.113E, and COS 2.113F) depict Jehu as a weak ruler at the margin of the expanding Assyrian empire, whose existence is determined by Šalmaneser III (858–824 BCE) and the Aramaic Tel Dan inscription (COS 2.39) ascribes the responsibility for the termination of the two kings mentioned above to the Aramaean king Hazael (842–805 BCE) and not to Jehu. Who was then Jehu in reality, what was his relation to the Omrides, and what forces stood behind the literary construction of his biblical portrayal?

Chapter 10

Adad-šumu-ušur and his Family in the Service of Assyrian Kings (Kateřina Šašková)

113

From Neo-Assyrian period, there is preserved a number of texts dealing with different aspects of Assyrian scholarship. A huge amount of these texts related to scholars at the Assyrian royal court date back to the relatively short period of time, from the reign of kings Esarhaddon and Aššurbanipal, however, it is highly probable that even the other Neo-Assyrian kings regularly received reports and letters from their scholars. Assyrian royal scholars were very respectable and well-educated persons. Besides obvious knowledge of reading and writing, these people mastered one of the important disciplines of Mesopotamian learning, nevertheless, their education was much broader and contained knowledge of many other fields. It is evident that scholars were indispensable persons at the royal court. They used to look after the ruler within their discipline in which they were educated. However, they also used to fulfil tasks which were related to their field only very little or not at all. From the preserved texts it is apparent that the important offices

in the king's vicinity were shared only by some privileged families and family relations inside the group of king's closest scholars are documented very frequently. The family of Adad-šumu-ušur is likely to be the most significant example, because members of this family evidently used to work in the service of Assyrian kings for nearly 250 years.

Chapter 11

The Rulers and the Ruled in Achaemenid Art (*Michael Roaf*) 131

The royal monuments of the Achaemenid Persian dynasty illustrate the ruler and the ruled, i.e. the king and his subjects, who are depicted as representatives or delegations of distinct peoples. Current scholarship considers that these illustrations indicate an ideology of Persian kingship radically different from that of earlier and later empires, namely one in which there existed a mutually beneficial, harmonious relationship between the ruler and the ruled. A recently published article has suggested that in the delegations of subject peoples it is possible to identify and, in some cases, name both satraps and kings, who might be thought of as rulers among the ruled. This chapter discusses these proposals and reaches the conclusion that neither of them is supported by the available evidence.

Chapter 12

The Portrait of Nabonidus and Cyrus in Their (?) Chronicle. When and Why the Present Version Was Composed (*Stefan Zawadzki*) 142

Scholars regard the Nabonidus Chronicle as one of the most important sources for the reconstruction of the reign of Nabonidus, but there has been a lack of the requisite contemplation concerning the message it contains, and of discussion regarding the circumstances under which the present version, with its message, was composed. The argument put forward in the article suggests that fundamental changes were made to the original text of the Chronicle soon after the fall of Babylon in 539 BC, as a result of which the most positive figure in the Chronicle is not Nabonidus but Cyrus.

Index 155

“Who Was King? Who Was Not King?” The Rulers and the Ruled in the Ancient Near East

Petr Charvát – Petra Maříková Vlčková – Lukáš Pecha

The title of this volume of studies, which may sound somewhat surprising, does, of course, allude to the famous dictum by which, nearly four millennia ago, the Sumerian King List characterized the political situation in the lands of Sumer and Akkad after the demise of the Akkadian royal dynasty, by and large, in the 22nd century before the common era. As such, it sets before our faces the very first instance where one of the fundamental categories of human history appears to have been put into doubt so serious that the bearers of the cuneiform civilization of ancient Mesopotamia felt that the very existence of state had been put into jeopardy.

Incidentally, after four millennia of human history or so, we have chosen this title in order not only to investigate the nature, structure, reliability and, so to speak, stamina of the ancient Mesopotamian state, but also to put to a serious test our own ability to comprehend the historical features determining the main currents of ancient Near Eastern history.

It fills us with pride and honour that this undertaking, one of the very first in recent history of central Europe, has been taking place under the patronage of the Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of the Czech Republic in Prague. This Institute, which can rightfully look back at a long and remarkable history of scholarly endeavour, has recently expanded its field of vision not only into issues of European, but also of universal archaeology and history. Suffice it here only to remind the readers of the effort of Institute of Archaeology research specialists to elucidate historical problems of ancient Egypt, not speaking about the work aimed at the full appreciation of one of the Institute's most durable achievements, that of its Mongolian expedition of 1958. With a laudable intention to pursue the gathering of knowledge of ancient societies still further, specialists from the Institute are now submitting before their learned audience results of a three-year project aimed at the investigation of the nature of the state in ancient Mesopotamia and the Near East.

Another remarkable feature of this undertaking lies in the fact that our project has been linking the efforts of scholars all over the area of the central Europe. Academic cooperation between specialists working in institutions of learning and of the pursuit of high studies has always belonged to one of the traditions of this part of the world, and it gives us a great pleasure to refresh these contacts, severed for a considerable time by the adversities of the history of 20th century AD. We owe to our colleagues from Poznań, Budapest, Wien (Vienna), München (Munich) and Paris a great debt of gratitude for having been kind enough to accept our invitation, to come to Prague and to have shared with us their expert knowledge and deep wisdom.

The scholars who exchanged their views during a common session which took place on the premises of the Academy of Sciences of the Czech Republic at Prague from April 14th to April 16th, 2010, submitted contributions included in this volume of studies. Should we be proposing general historical conclusions which follow out of these scholarly efforts,

it seems to us that we have outlined the main trends of the state development in the ancient Near East in terms of three subsequent phases.

For the third pre-Christian millennium, the nature of the state may be termed theocratic. This does not mean that the suzerains would have ruled their states solely as representatives of their gods. It seems rather that anyone putting himself forward as a sovereign ruler had to possess a special “inner” qualification, a personal quality indicating that the exercise of public power by the throne-keeper in question was approved, and applauded, by the gods of the Sumerian world. This principle seems to have been operative long before Narām-Sîn and then Šulgi cast it into an official garb by adopting divine status. The case of Šulgi seems particularly instructive: the numerous hymns sung in praise of him sound alien to us, but we have to acknowledge the fact that for the very functioning of the state, the superhuman nature of its chief representative was of key importance.

This changed fundamentally with the advent of the second millennium. King Ḫammurapi did not feel any need to claim divine status, as his immense power clearly represented the common consent of people living in what may be termed the corporate state. The Old Babylonian and Kassite kings did not derive their power from divine sources, but from the fact that they devised, put into operation and engineered an overall scheme of social co-operation and participation in projects carried out for common good which met with public approval, and in which the non-royal sector of Mesopotamian society willingly participated. Of course, this took place only insofar as the non-royal élites saw it sensible to upkeep the image of supreme royal power for the sake of common utility, or insofar as the Mesopotamian royal office did not meet with the onslaught of an external threat the impact of which it could not sustain.

Things went still farther in the first millennium BCE. The huge states and empires of this age, with their multitudes of subject nations, creeds and languages, could no longer claim legitimacy deriving from one single source or one single society. In the Babel of languages and cultures characterizing first-millennium metropolitan states, the rulers deemed it expedient to return to the age-old notion of suzerains holding their power as representatives of the gods, indeed, gradually assuming the garb of the gods themselves. All the subject nations had to comprehend that the divine endowments of their rulers kept the states under control, maintained the day-to-day functioning of the essentials of the social engines and represented the pledge of general security of life, property and ‘civic rights’. This was achieved through the fiction of the benevolent rulers full of wisdom, compassion, valour and munificence, shedding the rays of their beneficent light over the nations subjected to their all-encompassing suzerainty. Born within the Assyrian empire, this concept came to its first peak in the realms of the Achaemenid rulers, spreading from there to the Hellenistic states and finding its second climax in the Roman Empire.

It is only with the return of worldly power from where it had once sprung – to heaven – with Christianity that a new cycle of development of the state began. That phenomenon, however, belongs already to the history of the Middle Ages.

We now submit the fruit of our scholarly efforts to our readers, hoping from all our hearts that they will weigh us and find us at least not light with error, presumption or vanity.

This publication represents a research output of a grant project supported by the Grant Agency of the Academy of Sciences of the Czech Republic in Prague under the No. IAA8000 20804. We duly acknowledge our debt of gratitude to this sponsoring body.

Prague and Brussels, in this month of October 2010.

List of Abbreviations / Abkürzungsverzeichnis / Abréviations utilisées

1 Kings	The Bible, Old Testament, the 1 st Book of Kings.
2 Kings	The Bible, Old Testament, the 2 nd Book of Kings.
AB	Assyriologische Bibliothek (11: <i>Meissner 1893</i>). Leipzig.
ABAW NF	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Neue Folge (72: <i>Edzard 1970</i>). München: BAW.
AbB	siglum for the texts from Kraus, F.R. (ed.): <i>Altbabylonische Briefe im Umschrift und Übersetzung</i> (2: <i>Kraus 1964</i> ; 5: <i>Kraus 1972</i> ; 6: <i>Frankena 1974</i> ; 7: <i>Kraus 1977</i> ; 9: <i>Stol 1981</i> ; 10: <i>Kraus 1985</i> ; 11: <i>Stol 1986</i> ; 13: <i>van Soldt 1994</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill 1964ff.
ABC	Grayson, A.K. <i>Assyrian and Babylonian Chronicles</i> . Locust Valley – Glückstadt: J.J. Augustin 1975.
Ad	Ammī-ditāna.
Ae	Abī-ešūḫ.
AfO	Archiv für Orientforschung. Berlin – Gratz – Vienna: Institut für Orientalistik der Universität Wien.
AJA	American Journal of Archaeology. Boston: Archaeological Institute of America.
AJAH	American Journal of Ancient History. New Brunswick: Rutgers, The State University of New Jersey.
AHw	von Soden, W. <i>Akkadisches Handwörterbuch</i> . 3 vol. Wiesbaden: Harrassowitz 1959–1981.
AMI (NF)	Archäologische Mitteilungen aus Iran, Neue Folge (10: <i>von Soden 1983</i>). Teheran: DAI.
ANET	Pritchard, J.B. (ed.): <i>Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament</i> . Princeton: Princeton University Press 1969 (1974).
AnSt	Anatolian Studies. Ankara: the British Institute of Archaeology at Ankara.
Anm.	Anmerkung.
AO	Antiquités orientales, Département des Antiquités Orientales, Musée du Louvre, Paris.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament (1: <i>Deller 1969</i> ; 2: <i>Hunger 1968</i> ; 5/1: <i>Parpola 1970</i> ; 5/2: <i>Parpola 1983</i> ; 4/1: <i>Berger 1973</i> ; 25: <i>Eichler 1976</i> ; 33: <i>Borger 1981</i> ; 252: <i>Stol 1999</i> ; 267: <i>Klengel 1999</i> ; 256: <i>Schaudig 1998</i> ; 273: <i>Tropper 2000</i> ; 274: <i>Waetzoldt 2003</i> ; 281: <i>Loretz et al. 2002</i> ; 324: <i>van Soldt 2005</i> ; 325: <i>Seminara 2005</i>). Kevelaer – Neukirchen - Vluyn – Münster: Butzon und Bercker – Neukirchener Verlag – Ugarit-Verlag.
AoF	Altorientalische Forschungen. Berlin: Institut für Altorientalistik der Freien Universität Berlin.
ARM	Archives royales de Mari (6: <i>Kupper 1954</i> ; 10: <i>Dossin 1978</i> ; 18: <i>Rouault 1977</i> ; 26/2: <i>Charpin 1988</i> ; 30: <i>Durand 2009</i> ; 31: <i>Guichard 2005</i>). Paris: ERC.
ArOr	Archiv Orientální. Prague: Oriental Institute of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague.
AS	Assyriological Studies (16: <i>Güterbock – Jacobsen 1965</i> ; 21: <i>Gelb 1980</i> ; 22: <i>Whiting 1987</i>). Chicago: Oriental Institute of the University of Chicago.
ASJ	Acta Sumerologica. Tokyo: The Middle Eastern Culture Center in Japan.
Aš	Ammī-šaduqa.
AulaOr	Aula Orientalis. Revista de Estudios de Próximo Oriente Antiquo. Barcelona: IPOA.
AulaOr (S)	Aula Orientalis. Revista de Estudios de Próximo Oriente Antiquo – Supplementa (22: <i>del Olmo Lete – Feliu – Millet Albà 2006</i>). Barcelona: IPOA.
B. TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Beihefte Reihe B. Wiesbaden: Harrassowitz.
BaMi	Baghdader Mitteilungen. Berlin: DAI, Orient-Abteilung.
BAPr	siglum for the texts from Meissner, B. <i>Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht</i> [AB 11]. Leipzig: J.C. Hinrichs 1893.

List of Abbreviations

BAR	Biblical Archaeology Review. Washington: Biblical Archaeology Society.
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research. Boston: The American Schools of Oriental Research.
BAW	Bayerische Akademie der Wissenschaften. München.
BCSMS	Bulletin of the Canadian Society for Mesopotamian Studies. Toronto: Canadian Society for Mesopotamian Studies.
BDHP	siglum for the texts from Watermann, L. <i>Business Documents of the Hammurapi Period from the British Museum</i> . London: Luzac & Co. 1916.
BM	siglum for tablets from the British Museum, London.
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies. London: University of London.
BZABR	Beihefte zur Zeitschrift für Altorientalische und biblische Rechtsgeschichte (13: <i>Achenbach – Arneht 2009</i>). Wiesbaden: Harrassowitz Verlag
CAD	The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Chicago – Glückstadt 1956-2011.
CBS	museum siglum of the tablets from the University Museum, Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CDAFI	Cahiers de la Délégation Archéologique Française en Iran. Teheran: IFRI.
CDLJ	Cuneiform Digital Library Journal. University of California at Los Angeles – the Max Planck Institute for the History of Science.
Cf.	confer.
CIS	Copenhagen International Seminar. Copenhagen: University of Copenhagen.
CM	Cuneiform Monographs (41: <i>Shehata – Weiershäuser – Zand 2010</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill.
CNI Publications	The Carsten Niebuhr Institute of Near Eastern Studies Publications. Copenhagen: Museum Tusulanum Press.
CNRS	Le Centre national de la recherche scientifique. Paris.
COS	The Context of Scripture. Canonical Compositions, Monumental Inscriptions and Archival Documents from the Biblical World (<i>Hallo – Younger 1997, 2000, 2002, 2003</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill.
Col(s).	column(s).
CRAIBL	Comptes rendues des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Paris: l'Académie des inscriptions et belles-lettres.
CT	siglum for the texts from <i>Cuneiform Texts from the Babylonian Tablets in the British Museum</i> . London: 1896ff.
CurrAnthropol	Current Anthropology. Chicago: University of Chicago Press.
DAI	Deutsches Archäologisches Institut Berlin.
DB	siglum for Darius Bisutun inscription (www.livius.org/aa-ac/achaemenians/inscriptions.html).
DNa	siglum for Darius Naqsh-i Rostam inscription A (www.livius.org/aa-ac/achaemenians/inscriptions.html).
DPe	siglum for Darius Persepolis inscription E (www.livius.org/aa-ac/achaemenians/inscriptions.html).
DPh	siglum for Darius Persepolis inscription H (www.livius.org/aa-ac/achaemenians/inscriptions.html).
EA	siglum for Amarna texts following the edition of Knudtzon, J.A. <i>Die El-Amarna Tafeln</i> . Leipzig: J.C. Hinrichs 1914.
Ean.	Eannatum; siglum for the texts from Steible, H. <i>Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften</i> [FAOS 5]. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1982, 120ff.
ED	Early Dynastic Proverbs (<i>Alster 1991/1992</i>).
EI	Eretz-Israel. Jerusalem: IES.
Ent.	Entemena; siglum for the texts from Steible, H. <i>Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften</i> [FAOS 5]. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1982, 211ff.
esp.	especially.

List of Abbreviations

ERC	Éditions Recherche sur les civilisations, Paris.
ETCSL	Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (http://etcsl.orinst.ox.ac.uk).
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (5: <i>Steible</i> 1982; 7: <i>Gelb – Kienast</i> 1990; 9: <i>Steible</i> 1991; 20: <i>Dombradi</i> 1996). Stuttgart: Steiner.
FAT	Forschungen zum Alten Testament (11: <i>Schmidt</i> 1994). Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).
FM	Florilegium Marianum. Mémoires de N.A.B.U. (2: <i>Charpin – Durand</i> 1994; 3: <i>Charpin – Durand</i> 1997; 5: <i>Charpin – Ziegler</i> 2003; 6: <i>Charpin – Durand</i> 2002; 9: <i>Ziegler</i> 2007). Paris: Sepoa.
Friedrich	siglum for the texts from Friedrich T. <i>Altbabylonische Urkunden aus Sippara</i> [Beiträge zur Assyriologie 5/4]. Leipzig: J.C. Hinrichs 1906.
Gilg.	The Gilgamesh Epic.
GMTR	Guides to the Mesopotamian Textual Records (4: <i>Da Riva</i> 2008). Münster: Ugarit-Verlag.
Ha	Ḫammurapi.
HANEM	History of the Ancient Near East, Monographs (11: <i>Lanfranchi – Rollinger</i> 2010). Padova: Sargon.
HANES	History of the Ancient Near East, Studies (5: <i>Liverani</i> 1993; 6: <i>Michalowski</i> 1994). Padova: Sargon.
HdO I.NME	Handbook of Oriental Studies, Section 1. The Near and Middle East (39: <i>Watson – Wyatt</i> 1999; 71: <i>Westbrook</i> 2003). Leiden – Boston – Köln: Brill.
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (9: <i>Sommerfeld</i> 2004). Heidelberg: Heidelberger Orient-Verlag.
HSS	Harvard Semitic Studies (37: <i>Abusch – Huehnergard – Steinkeller</i> 1990). Atlanta: Scholars.
ICEVO	Instituto di Studi sulle Civiltà dell' Egeo e del Vicino Oriente. Rome.
IEJ	The Israel Exploration Journal. Jerusalem: IES.
IES	Israel Exploration Society. Jerusalem.
IFRI	Institut Français de Recherche en Iran. Teheran.
IM	museum siglum of the Iraq Museum. Baghdad.
IPOA	Instituto Interuniversitario del Próximo Oriente Antiquo de la Universidad de Barcelona. Barcelona.
IrAnt	Iranica Antiqua. Leuven – Paris – Walpole, MA: Peeters.
Iran	Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies. London: British Institute of Persian Studies.
JAOS	Journal of the American Oriental Society. Ann Arbor: American Oriental Society.
JCS	Journal of Cuneiform Studies. Boston: Baghdad School of the American Schools of Oriental Research.
JCS 2	siglum for the texts from Goetze, A. Thirty Tablets from the Reigns of Abī-ešūḫ and Ammī-ditānā. <i>JCS</i> 2/2 (1948), 73–112.
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient. Leiden – Boston – Köln: Brill.
JNES	Journal of Near Eastern Studies. Chicago: Department of Near Eastern Languages and Civilizations, University of Chicago.
JSS	Journal of Semitic Studies. Oxford: Oxford University Press.
Josh	The Bible, Old Testament, the Book of Joshua.
JSOT	Journal for the Study of the Old Testament. Thousand Oaks, California – London: SAGE Publications.
JSOT SS	Journal for the Study of the Old Testament. Supplement Series (12: <i>Athas</i> 2005). London – New York: T&T Clark.
K	field numbers of tablets excavated at Kuyunjik.
KAV	Schroeder, O. <i>Keilschrifttexte aus Assur. Verschiedenen Inhalts</i> . Leipzig: J.C. Hinrichs 1920.
Ḫ	Kodex Ḫammurapi.
KTU	Dietrich, M. (Hrsg.): <i>Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit</i> . Kevelaer – Neukirchen – Vluyn – Münster: Butzon und Bercker – Neukirchener Verlag – Ugarit-Verlag.
l./ll.	line / lines.

List of Abbreviations

LAPO	Littératures anciennes du Proche-Orient (16: <i>Durand 1997</i> ; 17: <i>Durand 1998</i> ; 18: <i>Durand 2000</i>). Paris: Le Cerf.
LSAWS	Linguistic Studies in Ancient West Semitic (3: <i>Bordreuil – Pardee 2009</i>). Winona Lake: Eisenbrauns.
MARI	MARI. Annales des Recherches Interdisciplinaires. Paris: ERC.
MC	Mittlere Chronologie / Middle Chronology.
MDP	Mémoires de la Délégation de Perse. Paris: 1899ff.
MEE	Materiali epigrafici di Ebla (4: <i>Pettinato 1982</i>). Naples: Istituto Universitario Orientale 1979ff.
MHaE	Mesopotamian History and Environment (II/1: <i>Gasche 1989</i> ; II/4: <i>Gasche et al. 1998</i>). Ghent: University of Ghent.
MHET	Mesopotamian History and Environment, Series III. Cuneiform Texts (2: <i>Dekiere 1994ff</i>). Ghent: University of Ghent.
MKNAW	Mededelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Afd. Letterkunde – Nieuwe Reeks. Amsterdam: Royal Dutch Academy of Sciences.
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (1: <i>Englund – Grégoire – Matthews 1991</i> ; 2: <i>Matthews 1993</i> ; 4: <i>Englund – Matthews 1996</i>). Berlin: Gebr. Mann Verlag.
MSL	Materialien zum Sumerischen Lexikon (14: <i>Civil 1979</i>). Rome: The Pontifical Biblical Institute.
N	museum siglum of tablets from Nippur kept in the University Museum, Philadelphia.
NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (11: <i>Heltzer 2001</i> ; 12: <i>Durand 1988</i> ; 32: <i>Charpin 1991</i>). Paris.
NINO	Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten/Netherlands Institute for the Near East.
ND	field numbers of tablets excavated at Nimrud.
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis (30: <i>Stamm 1980</i> ; 55: <i>Frei – Koch 1996</i> ; 160/3: <i>Sallaberger – Westenholz 1999</i> ; 160/4: <i>Attinger et al. 2004</i> ; 166: <i>Flückiger-Hawker 1999</i> ; 175: <i>Uelinger 2000</i>). Freiburg – Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz – Vandenhoeck & Ruprecht.
OBO SA	Orbis Biblicus et Orientalis. Series archaeologica (6: <i>Charpin 1990</i>). Freiburg – Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz – Vandenhoeck & Ruprecht.
OIP	Oriental Institute Publications. Chicago: The Oriental Institute.
OIS	Oriental Institute Seminar (4: <i>Brisch 2008</i>). Chicago: The Oriental Institute.
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta (100: <i>Lipinski 2000</i> ; 109: <i>Goddeeris 2002</i>). Leuven – Paris – Sterling: Peeters.
OLA 21	siglum for the texts from van Lerberghe, K. <i>Old Babylonian Legal and Administrative Texts from Philadelphia</i> [OLA 21]. Leuven – Paris – Sterling: Peeters 1986.
OrAnt	Oriens Antiquus. Rome: Herder Editrice e Libreria.
OrNS	Orientalia. Commentarii periodici Pontificii instituti biblici, Nova Series. Rome: Facolta di studi dell'antico oriente del Pontificio istituto biblico di Roma.
OS/OTS	Oudtestamentische Studien. Old Testament Studies (40: <i>de Moor 1998</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill.
PBA	Proceedings of the British Academy (136: <i>Jursa 2007</i> ; 143: <i>Williamson 2007</i>). Oxford: Oxford University Press.
PEF	Palestine Exploration Fund. London.
PEQ	Palestine Exploration Quarterly. London: PEF
PIHANS	Publications de l'Institut Historique-Archéologique. Néerlandais à Stamboul (36: <i>Harris 1975</i> ; 40: <i>Stol 1976</i> ; 89: <i>Roth 2001</i>). Leiden: NINO.
PNA	The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire (1/I: <i>Radner 1998</i> ; 1/II: <i>Radner 1999</i> ; 2/I: <i>Baker 2000</i> ; 2/II: <i>Baker 2001</i> ; 3/I: <i>Baker 2002</i>). Helsinki: Helsinki University Press.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale. Paris: Association pour l'Assyriologie et l'Archéologie Orientale.
RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes [B. TAVO 7].
Ri	The Bible, Old testament, Richter-Buch / Bible, Old testament, Judges.

List of Abbreviations

RIMA	The Royal Inscriptions of the Mesopotamia. Assyrian Period (1: <i>Grayson 1987</i> ; 3: <i>Grayson 1996</i>). Toronto – Buffalo – London: University of Toronto Press.
RIMB	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Babylonian Periods (2: <i>Frayne 1995</i>). Toronto: University of Toronto Press.
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods (1: <i>Frayne 2008</i> ; 2: <i>Frayne 1993</i> ; 3/1: <i>Edzard 1997</i> ; 3/2: <i>Frayne 1997</i> ; 4: <i>Frayne 1990</i>). Toronto – Buffalo – London: University of Toronto Press.
RIA	Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie. Berlin – München – New York: Kommission für Keilschriftforschung und Vorderasiatische Archäologie der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Edzard (Hrsg.) 1993–1997).
RS	museum siglum for finds from Ras Shamra in the Louvre, Paris and the National Museum in Damascus.
SAA	State Archives of Assyria (3: <i>Livingstone 1989</i> ; 4: <i>Starr 1990</i> ; 6: <i>Kwasman – Parpola 1991</i> ; 7: <i>Fales – Postgate 1992</i> ; 8: <i>Hunger 1992</i> ; 10: <i>Parpola 1993</i> ; 13: <i>Cole – Machinist 1998</i> ; 16: <i>Lukko – Van Buylaere 2002</i> ; 17: <i>Dietrich 2003</i>). Helsinki: Helsinki University Press.
SAA Studies	State Archives of Assyria Studies (2: <i>Millard 1994</i> ; 7: <i>Nissinen 1998</i> ; 9: <i>Melville 1999</i>). Helsinki: Helsinki University Press.
SAOC	Studies on Ancient Oriental Civilizations (46: <i>Gibson – Biggs 1991</i>). Chicago: University of Chicago Press.
Sargon	siglum for the texts from Winckler, H. <i>Die Keilschrifttexte Sargons nach den Papierbläschen und Originalen</i> . Leipzig: J.C. Hinrichs 1889.
SD	Studia et documenta ad iura orientis antiqui pertinentia (11: <i>Kraus 1984</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill.
SEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico. Roma: Instituto de Estudios Islámicos y del Oriente Próximo.
SHANE	Studies in the History of the Ancient Near East (6: <i>Hallo – Dijkstra 1996</i>). Leiden – Boston – Köln: Brill.
Si	Samsuiluna.
SJOT	Scandinavian Journal of the Old Testament. London: Routledge.
SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Rome: ICEVO.
SO	Studia Orontica. Damascus: Syrian Center for Archeological Studies.
SP	siglum for the texts from Alster, B. <i>Proverbs of Ancient Sumer. The World's Earliest Proverb Collections</i> . Bethesda, Maryland: LDC Press 1997.
SSN	Studia Semitica Neerlandica (46: <i>Kalimi 2005</i>). Assen: Van Gorcum.
StOr	Studia Orientalia of the Finnish Oriental Society. Helsinki: Finnish Oriental Society.
StudPohl	Studia Pohl (1: <i>Gröndahl 1967</i>). Rome: The Pontifical Biblical Institute.
TA	Tel Aviv. Tel Aviv: Institute of Archaeology, Tel Aviv University.
TCL	siglum for the texts from <i>Textes Cunéiformes du Louvre</i> . Paris 1910ff.
TIM	siglum for the texts from <i>Texts in the Iraq Museum</i> . Baghdad – Wiesbaden 1964ff.
TLB	siglum used for texts from <i>Tabulae Cuneiformes a F.M.Th. De Liagre Böhl Collectae Leidae Conservatae</i> . Leiden 1954ff.
TM	field numbers for finds from Tell Mardikh.
TSTS	Toronto Semitic Texts and Studies (3: <i>Grayson 1975</i>). Toronto: University of Toronto.
TUAT I	siglum for the texts from Kaiser, O. (Hrsg.): <i>Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Bd. I. Rechts- und Wirtschaftsurkunden. Historisch-chronologische Texte</i> . Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 1985.
UDT	siglum for the texts from Nies, J. B. <i>Ur Dynasty Tablets. Texts chiefly from Tello and Drehem written during the Reigns of Dungi, Bur-Sin, Gimil-Sin, and Ibi-Sin</i> . Leipzig: J.C. Hinrichs 1920.
UE	Ur Excavations (III: <i>Legrain 1936</i>). London – Philadelphia: The Trustees of the Two Museums (The British Museum – The University Museum).
UET	siglum for the texts from <i>Ur Excavations. Texts</i> . London: 1928ff.
UF	Ugarit-Forschungen. Kevelaer – Neukirchen - Vluyn – Münster: Butzon und Bercker – Neukirchener Verlag – Ugarit-Verlag.

List of Abbreviations

Ukg.	Urukagina; siglum for the texts from Steible, H. <i>Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften</i> [FAOS 5]. Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1982, 278ff.
UM	siglum of Ur finds kept in the University Museum of Archaeology and Anthropology of the University of Pennsylvania at Philadelphia.
VAB	Vorderasiatisches Bibliothek (4: <i>Langdon 1912</i>). Leipzig: Universität Leipzig. Altorientalisches Institut.
VE	Vocabulario di Ebla [MEE 4].
VS	siglum for the texts from <i>Vorderasiatische Schriftdenkmäler der (Königlichen) Museen zu Berlin</i> . Berlin: 1907ff.
VT	Vetus Testamentum. Rome: International Organization for the Study of the Old Testament.
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Wien: Institut für Orientalistik.
YNER	Yale Near Eastern Researchers (10: <i>Beaulieu 1989</i>). New Haven : Yale University Press.
YOSN	Yale Oriental Serie, Researchers (15: <i>Dougherty 1929</i>). New Haven: Yale University Press
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie. Leipzig – Berlin: De Gruyter.
ZATU	Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (<i>Green – Nissen 1987</i>). Berlin: Gebr. Mann Verlag.
ZAW	Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft. Leipzig – Berlin: De Gruyter.
ZKTh	Zeitschrift für Katholische Theologie. Innsbruck: Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck.

List of Tables and Figures / Tabellen- und Abbildungenverzeichnis / Liste des tableaux et figures

Tables / Tabellen / Tableaux

2.1	Comparison of cities listed in the archaic Ur sealings and in the List of geographical names from Fara	18
4.1	Year names of Isin	41
4.2	Year names of Larsa	41
4.3	Year names of Babylon	41
4.4	Comparison of Ur, Isin, Larsa and Babylon year names	43
6.1	Officials and Babylonians in the texts of Iltani, daughter of Abī-ešuh	67
8.1	RS 94.2518	87
8.2	Zusammengesetzte Reihenfolge der ugaritischen Könige	89
9.1	Jehu in Tel Dan fragment A, l. 11	102
9.2.	Jehu according to Neo-Assyrian, Aramaean and biblical / Judaeen historiography	109

Figures / Abbildungen / Figures

2.1	A bas-relief carving found at Kiš-Uhaimir by the Henri de Genouillac expedition, 1911–1912	17
3.1	Étendard d'Ur (fragment), époque sumérienne archaïque	25
3.2	Plaque d'Ur-Nanše (Tello), époque sumérienne archaïque	25
3.3	Empreintes de sceau, époque d'Ur III : scènes de présentation avec « roi à la coupe »	26
3.4	Empreinte de sceau avec cavalier, époque d'Ur III	34
3.5A	Lame de poignard, Byblos, époque amorrite	34
3.5B	Lame de poignard, Byblos (détail), époque amorrite	34
7.1	The region of Syria-Palestine with sites mentioned in the Amarna archive	72
8.1	Königliches Hypogäum in Ugarit	90
8.2	Plan des ugaritischen Königspalast	91
9.1	Black Obelisk of Šalmaneser III. Detail of Jehu paying tribute	97
9.2	Tel Dan stela	101
11.1	The Bisutun relief carved early in Darius' reign	133
11.2	Figures on the right (above) and left (below) sides of the base of the statue of Darius labelled in Egyptian hieroglyphs	135
11.3	The subject peoples on the Tomb of Darius	136
11.4	Delegations of subject peoples (I–IX) on the South wing of the East Façade of the Apadana at Persepolis	137



Chapter 5

König Ḫammurapi und die Babylonier: Wem übertrug der Kodex Ḫammurapi die Rechtspflege?

Walther Sallaberger

Institut für Assyriologie und Hethitologie, Ludwig-Maximilians-Universität München¹
WaSa@lmu.de

Das Gesetz König Ḫammurapis

Das populäre Bild vom orientalischen Despoten

Als Fachwissenschaftler verliert man allzu leicht aus dem Auge, wie sich ein Laie den Alten Orient und dessen Königtum vorstellt. Aus der Perspektive unserer westlichen Moderne scheint eine gerade zwingende Verbindung zwischen dem orientalischen König und einer vom Volk abgehobenen Willkürherrschaft sowie einem Leben in Luxus bis zur Dekadenz vorzuherrschen. Das ist ein Bild des Orients, das von den Anfängen abendländischer Kultur in Griechenland und deren Perserbild in langer Tradition über das römische Reich, das Orientalenbild der Kreuzzüge oder Vorstellungen von osmanischen Sultanen bis in die Gegenwart führt. An dieses Orient-Bild muss man auch denken, wenn man etwa im Nachrichtenmagazin *Der Spiegel*, das als deutsches „Leitmedium“ gilt, den rezenten Artikel (Heft 39/2009, 21.9.09) über die Funde aus dem syrischen Qatna liest. Der Autor schreibt über die Herrscher des Ortes: „Seine Könige ritten auf weißen Rössern, sie heizten ihre Luxushäuser mit fahrbaren Öfen“ (S. 128). „Die Scheiche dort ruhten auf Teppichen, sie jagten Elefanten und ließen sich von Musikantinnen auf der Harfe vorspielen“ (S. 130). Auch das Verhältnis zu den Untertanen wird in den Blick genommen: „Im ... Thronsaal saß der König ... Ihm näherte man sich am besten auf einem Klangteppich aus Höflichkeitsfloskeln und unterwürfigem Gestammel“ (S. 131), und deshalb weiß der Autor auch: „Wo er (sc. der König) konnte, versuchte er seine Untertanen einzuschüchtern“ (S. 130). Doch das ist nur vergängliches Blendwerk, denn: „Von den gierigen Orient-Tyrannen blieben am Ende nur Knochengrus und bleiches Gebein“ (S. 131). Mit den zitierten Sätzen des Spiegel-Autors steht uns ein im Luxus lebender, auf Repression der Bevölkerung sinnender Despot vor Augen. Und so verwundert es nicht, dass der wohl berühmteste Gesetzgeber des vorklassischen Altertums, Ḫammurapi von Babylon, im gleichen Artikel als „der furchterregende Gesetzgeber von Babylon“ bezeichnet wird. Wird Gerechtigkeit nicht zur Bedrohung, wenn man sie von orientalischen Königen verwaltet sieht, über die solche Vorstellungen existieren?

¹ Teil I stellt eine allgemein gehaltene Einführung dar, Teil II weist auf einen Aspekt des *Kodex Ḫammurapi* hin, der in der Fachdiskussion bisher kaum berücksichtigt wurde, nämlich die in den Rechtssätzen angelegten Prinzipien, wie das Recht erhalten wird. Der Text entspricht weitgehend dem mündlichen Vortrag, doch sind für den Hauptteil II die Belege aus dem *Kodex Ḫammurapi* angeführt. Eine erste Fassung wurde in der Ringvorlesung „Alte Kulturen: Gerechtigkeit – Weltordnung oder Bedrohung?“ an der LMU München unter dem Titel „Ḫammurapi, König der Gerechtigkeit. Die Frage nach den Grenzen altorientalischer Rechtserlasse“ (28.10.2009) vorgetragen. Für Anregungen danke ich insbesondere Gábor Kalla, Anne Löhnert und Witold Tyborowski.

Blicken wir unter dieser Perspektive auf das Monument, das im Zentrum dieses Beitrags steht, die berühmte Stele aus dem Pariser Louvre mit dem Text der Rechtsammlung Ḫammurapis von Babylon. Wenn wir dort im Epilog der Gesetze, die den Zweck der Rechtsordnung schildern, lesen, dann scheint sich die die moderne Einschätzung zu bestätigen:

*Der König, der unter den Königen hervorragt, bin ich! Meine Worte sind erlesen, meine Tüchtigkeit hat nicht ihresgleichen. Auf Befehl des Sonnengottes Šamaš, des großen Richters des Himmels und der Erde, soll meine Gerechtigkeit im Lande sichtbar werden! Auf das Wort meines Herrn Marduk sollen meine Aufzeichnungen keinen finden, der sie beseitigt! Im (Tempel) Esangil, das ich liebe, soll mein Name wohlwollend auf ewig ausgesprochen werden!*²

Da spricht der Gesetzgeber als Souverän, der uneingeschränkt im Benehmen mit den Göttern die Gerechtigkeit für das Land festsetzt, der alleine definiert, was gerecht ist. Der Anspruch geht über die gleichzeitige Welt hinaus und reicht bis in die ewige Zukunft:

*In der Zukunft und auf immer soll ein König, der im Lande erscheinen wird, die Worte der Gerechtigkeit, die ich auf meine Stele geschrieben habe, beachten; er soll das Recht des Landes, das ich gesetzt habe, die Entscheidungen für das Land, die ich gefällt habe, nicht ändern, er soll meine Aufzeichnungen nicht beseitigen!*³

*Ḫammurapi, der König der Gerechtigkeit, dem (der Sonnengott) Šamaš Recht geschenkt hat, bin ich. Meine Worte sind erlesen, meine Taten haben nicht ihresgleichen; nur für den Unvernünftigen sind sie leer, für den Weisen sind sie lobenswert.*⁴

Wie der Sonnengott, so bestimmt der König von Babylon die Gerechtigkeit, und derjenige, der sie nicht bewahrt, der wird verflucht, auf dass die Macht der Götter ihn völlig vernichte.

Die absolute Festsetzung der Gerechtigkeit in Verbindung mit der angerufenen Zerstörungskraft der Götter mag auf den modernen Betrachter durchaus bedrohlich wirken und man könnte fast die zitierte Titulierung Ḫammurapis als „furchterregender Gesetzgeber“ nachvollziehen. Doch wenn man sich nicht mit der äußeren Oberfläche des Textes zufrieden gibt und nur ein wenig der Rolle des als *Kodex Ḫammurapi (KH)* bekannten Textes nachspürt, wird sich bald ein anderes Bild formen. Dazu wären aber die Vorurteile über den „orientalischen Despoten“ aufzugeben und die Monarchie als eine Staatsform anzuerkennen, die einen erheblichen Gestaltungsspielraum umfasst und nicht schon im Kern als repressiv anzusehen ist.

Zu den Gesetzen Ḫammurapis in ihrem historischen Kontext

Auch wenn Ḫammurapi von Babylon⁵ im Rahmen seines Gesetzeswerkes als Herrscher erscheinen könnte, der in gottgegebener Allmacht ein neues Recht verkündete, so zeigen die ideologische Einbettung, der historische Kontext und der Charakter der Gesetze, dass Ḫammurapis Bestreben auf eine innere Ordnung seines Landes gerichtet war.

Das Königtum galt im Frühen Mesopotamien als eine Gabe der Götter, die den jeweiligen Herrscher auserwählen und ihm die dafür erforderlichen Voraussetzungen

² KH xlvi 79–xlvi 2.

³ KH xlvi 59–74.

⁴ KH xlvi 95–xlix 1.

⁵ MC 1792–1750; MC = Mittlere Chronologie.

gewähren. Im Prolog beschreibt sich Ḫammurapi als ihr frommer Diener, der für die großen Heiligtümer seines Reiches sorgt. Mit den Tempeln versorgte Ḫammurapi zugleich die großen Städte, deren Zentren die Tempel bildeten, und nicht selten weist er explizit darauf hin, dass die Pflege des Heiligtums mit der Stärkung der Bevölkerung einhergeht: die in den Kriegen verstreuten Bewohner von Isin wurden wieder zurückgeführt, die Bevölkerung der letzten Gegner Larsa oder Mari wurden geschont, der Ausbau des Euphrat diente der Verbesserung der Landwirtschaft. Hinter den Namen der Götter steht im Prolog des *Kodex Ḫammurapi* also auch ein großes Wiederaufbauprogramm des Landes; wenn Ḫammurapi für die Götter Mesopotamiens sorgte, dann sorgte er für das Land. Stehen die Götter für die Städte Babyloniens und ihre Bewohner, dann spricht Ḫammurapi in gewisser Weise eine vom Volk getragene Herrschaft an. Im Gegensatz zur königlichen Politik, die auf die Lebenszeit des jeweiligen Herrschers beschränkt ist, dauert die Verbindung zwischen dem Land und den Göttern ewig an und dementsprechend muss das Recht auf dauernde Zukunft verankert sein.

Der kundige Leser findet zudem an mehreren Stellen Hinweise auf die historische Situation, in der der *Kodex Ḫammurapi* entstand: die „zerstreute Bevölkerung“, das „Schonen“ der Stadt, die Eroberungen Babylons, das alles verweist auf die vorangegangenen Kriege. Dank der günstigen Quellenlage lässt sich die politische Geschichte zur Zeit Ḫammurapis recht gut rekonstruieren. Durch geschickte Bündnispolitik und erfolgreiche Kriegsführung konnte Ḫammurapi am Ende alle anderen Mächte Babyloniens ausschalten. 1763, in seinem dreißigsten Regierungsjahr, besiegte er den Nachbarstaat Larsa. Insbesondere der Gewinn des südlichen Babylonien erforderte eine Vereinheitlichung aufgrund der bestehenden Unterschiede in den rechtlichen Traditionen. Einen Teil der damit einhergehenden Neuordnung des Landes überliefern die über 180 Kanzleibriefe Ḫammurapis, die vor allem Probleme bei der Verteilung von Lehensland betreffen. Im Prinzip hatte man die bestehende interne Verwaltung des Landes Larsa übernommen, doch waren im Laufe der Jahre immer wieder unklare Besitzverhältnisse entstanden.

Dass die Neuordnung des Landes nach langen Kriegszeiten und Wirren das Verfassen von königlichen Gesetzen nach sich ziehen konnte, beweisen auch die vorangegangenen, in sumerischer Sprache verfassten Gesetzessammlungen, die von den Königen Lipit-Eštar von Isin⁶ und Urnamma von Ur⁷ stammen.

In der Forschung allerdings wurde lange darum gerungen, ob die Gesetze des *Kodex Ḫammurapi* wirklich als gültige „Gesetze“ aufzufassen seien. Man hatte den *Kodex Ḫammurapi* als „Kommemorativ-Inschrift“ bezeichnet, die allein dem Ruhm des Herrschers diene, außerdem hatte man auf die Nähe der Gesetze zur wissenschaftlichen Literatur von Rechtssammlungen verwiesen, die in den Schreiberstuben des Landes schon seit Jahrhunderten tradiert wurden und von denen sich eine ganze Reihe von Abschriften erhalten haben.⁸ Der Text selbst zeigt in seinem Rahmen deutlich die Intention, im Lande im Auftrag der Götter Recht zu schaffen:

Als der erhabene Anu, der König der Anūnaku, und Enlil, der Herr des Himmels und der Erde, der Bestimmer der Geschicke des Landes, dem Marduk, dem erstgeborenen Sohn des Ea, die Enlil-Würde über alle Menschen bestimmten und unter den Igiu ihn groß machten, Babylon mit seinem erhabenen Namen nannten, in den Weltgegenden es her-

⁶ MC 1936–1926.

⁷ MC 2110–2093.

⁸ Zusammenfassend etwa Charpin 2004, 310–313; Wilcke 2007.

vorrangend machten, darin ein ewiges Königtum, dessen Grundfesten wie Himmel und Erde fest gegründet sind, ihm festsetzen,

zu dieser Zeit haben mich, Ḫammurapi, den frommen Fürsten, den Verehrer der Götter, um Gerechtigkeit im Lande sichtbar zu machen, den Bösen und den Schlimmen zu vernichten, den Schwachen vom Starken nicht schädigen zu lassen, dem Sonnengott Šamaš gleich den Schwarzköpfigen aufzugehen und das Land zu erleuchten, Anu und Enlil, um für das Wohlergehen der Menschen Sorge zu tragen, mit meinem Namen genannt.

Ich bin Ḫammurapi, (es folgen nach dem Muster des Kodex Lipit-Eštar der Städte-katalog, die Titulatur und die Beziehung zu Ištar)

– damals galt: Wenn jemand ... (es folgen die 282 einzelnen Gesetze. Epilog:)

– (dies) sind die gerechten Rechtssprüche (Urteile), welche der mächtige König Ḫammurapi festgesetzt hat und (durch sie) das Land eine feste Spur und gute Leitung hat ergreifen lassen.⁹

Claus Wilcke (2007) hat eindringlich darauf hingewiesen, dass die Proklamation des Rechts im Epilog explizit angesprochen wird und dass deshalb die Form der aktuellen Umsetzung sekundär zu beurteilen sei.

Ich, Ḫammurapi, der vollkommene König, war gegenüber den Schwarzköpfigen, die Enlil mir geschenkt hat, deren Hirtenamt Marduk mir gegeben hat, nicht nachlässig, war nicht untätig. Ich habe sichere Stätten für sie gesucht, schwierige Engpässe überwunden, Licht ließ ich über ihnen aufgehen.

[weitere Taten: Entfernen der Feinde, Frieden im Land, Sorge um die Bewohner im Auftrag der Götter]

... ich habe, damit der Starke den Schwachen nicht schädige, um Witwe und Waise Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, in Babylon ... im (Tempel) Esangil ... für die Rechtsprechung des Landes, für das Treffen von Entscheidungen für das Land, um dem Geschädigten Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, meine kostbaren Worte auf meine Stele geschrieben und (sie) angesichts meines Bildnisses „König der Gerechtigkeit“ angebracht.¹⁰

Es folgt die Proklamation des Gesetzgebers,¹¹ die schon eingangs zitiert wurde, aber die nunmehr in einer neuen Perspektive zu lesen ist. Weiter heißt es:

Ein Geschädigter, der einen Rechtsanspruch erwirbt, soll zu meinem Bildnis „König der Gerechtigkeit“ gehen und dann meine beschriebene Stele genau lesen, so dass er meine Worte vernimmt und meine Stele ihm die Angelegenheit aufzeigt, er sein Urteil liest, damit sein Herz aufatmet und er (sagt):

„Ḫammurapi, der Herr, der wie ein leiblicher Vater für die Leute da ist, er hat auf das Wort seines Herrn Marduk sich bemüht, den Triumph Marduks oben und unten erreicht, das Herz seines Herrn Marduk erfreut und Wohlergehen für die Leute auf ewig bestimmt und dem Lande zu seinem Recht verholfen!“

dies soll er sagen und mich vor meinem Herrn Marduk und meiner Herrin Zarpanitum aus ganzem Herzen segnen! (...)

In alle Zukunft, auf immer soll ein König, den es im Lande geben wird, die gerechten Worte bewahren, die ich auf meine Stele geschrieben habe, meine Rechtsprechung für das

⁹ KH i 1–50, v 25, xlvi 1–8; Übersetzung nach Wilcke 2007.

¹⁰ KH xlvi 9–78.

¹¹ KH xlvi 79–xlvi 2.

*Land, die von mir getroffenen Entscheidungen für das Land möge er nicht ändern, meine Regeln möge er nicht abschaffen!*¹²

Die Autorität durch die Götter, die das Land vertreten, die politische Lage der Neuordnung des Landes und die expliziten Aussagen der Stele verweisen darauf, dass hier Recht gesetzt wird – ob diese Rechtssprüche schon zuvor gegolten haben oder nicht, ist dabei sekundär. Die von den Gelehrten entworfenen Bestimmungen wurden letztlich vom König als gesetzgebender Institution des Landes verantwortet und erlassen. Die Gesetze dienten dazu, Recht und Gerechtigkeit und sozialen Ausgleich im Lande zu schaffen. Die gesamte Götterwelt Babyloniens beauftragt den König und schützt die Gesetze, und diesen Regeln soll sich auch der Nachfolger verpflichtet fühlen.

Prolog und Epilog des *Kodex Hammurapi* verweisen also auf den König selbst als den Herrn über das Recht. Bedeutet das aber, dass die einzelnen Rechtssätze denselben Anspruch erheben, nämlich das Recht des Königs, seinen Herrschaftsanspruch oder seine Position im Rechtswesen, zu stärken? Oder zeigt der *Kodex Hammurapi* überhaupt kein Interesse daran, in welcher Weise das Recht bewahrt wird, welche Institutionen daran zu beteiligen sind und welche Aufgaben die Einwohner des Landes übernehmen? Wohlgermerkt ist hier nicht die Frage um die Rechtswirksamkeit des *Kodex Hammurapi* ausschlaggebend, sondern die Frage nach den im Text angelegten Intentionen, in welcher Weise das königliche Recht in bestimmten Teilen der Bevölkerung verankert wird und ob eventuell bestimmte gesellschaftliche Institutionen privilegiert werden. Diese Fragen sind deshalb relevant, da, wie soeben zusammengefasst, einer Rechtssatzung des Königs eine entsprechende Verbindlichkeit im gesamten Land zukommt. Zuvor seien kurz die im *Kodex Hammurapi* behandelten Themen rekapituliert.

Die Gliederung der Rechtssätze des Kodex Hammurapi

Der *Kodex Hammurapi* wird als eine „kasuistische“ Rechtssammlung bezeichnet. Dabei handelt es sich aber weniger um eine Sammlung von Einzelfällen, da eine wissenschaftliche Beschreibung in Mesopotamien in der Regel in Form einer differenzierten Auflistung der einzelnen Elemente erfolgte. Im Rahmen der babylonischen Fachliteratur ist es also nur folgerichtig, dass die Gesetze als Einzelfälle formuliert sind. Die Gliederung hat endgültig der Münchner Rechtshistoriker Herbert Petschow (1965) geklärt; anhand seiner Gliederung und zum Teil mit seinen Worten können wir den Inhalt des *KH* kurz beschreiben:

„§ 1–5 die Prozessbeteiligten: Anschuldiger, Zeugen und Richter; unbewiesene Anschuldigung, unbewiesenes Zeugnis, Änderung des Urteils durch den Richter.“

Die Stellung am Anfang, so Petschow, „scheint nicht zufällig; vielleicht sollte anhand dieser kasuistischen Einzelfälle die vom Gesetzgeber beabsichtigte, im Rechtsgang allgemein zu beachtende Grundtendenz für die Durchführung von Prozeßverfahren aufgezeigt und zugleich in dieser mittelbaren Form bewußt das im Prolog und Epilog niedergelegte Gesetzgebungsmotiv auch im Rechtstext an beherrschender Stelle zum Anklingen gebracht werden: ‚Verwirklichung von Recht und Gerechtigkeit‘“ (Petschow 1965, 149). Die wichtige Anmerkung dazu sei ebenfalls zitiert: „Hieran anknüpfend wäre zu fragen, inwieweit die Rechtsnormen des *KH* allgemein als Richtlinien für analoge Rechtsanwendungen für nichtgeregelte Fälle gedacht gewesen sind, in bewußter Erkenntnis der Lückenhaftigkeit kasuistischer Rechtsnormen“ (Petschow 1965, 149 Anm. 16).

¹² *KH* xlvi 3–47, 59–73.

§§ 6–25: Kapitaldelikte, die als besonders gefährlich für Staat und Gesellschaft im Ganzen erachtet werden: Eigentumsdelikte gegen Tempel, Palast, Dienstverpflichtete; Freiheits- und Gewaltdelikte (andere Fälle durch Attraktion dazu), u.a. Sklavenflucht,

§§ 26–41: „Dienstpflichten“: militärische und zivile Lehensträger und ihr *ilku*.

§§ 1–41 betreffen „die allgemeine Sphäre von Religion und Staat (König), Volk und öffentliche[r] Ordnung“, dagegen §§ 42–282 „die Individualsphäre des Einzelbürgers“; beide Teile werden über die Rechtsgeschäfte betreffend Felder verbunden.

§§ 42–58 Feld, §§ 59–66 Baumgarten, §§ 67ff. Haus. Innerhalb der Abschnitte erfolgt jeweils eine juristische Gliederung, indem zuerst das Vertragsrecht, dann die außervertraglichen Haftungen abgearbeitet werden.

Nach § 67: Schuldverpflichtungen (Darlehen), daran anschließend §§ „98“–107 Geschäfte des Händlers (*tamkārūm*),

§§ 108–111 Schankwirtin, ebenso Darlehen,

§ 112 Beförderungsgut,

§§ 113–119 Schuldverklavungen (am Ende des Schuldenprozesses),

§§ 120–125 „Speicher“, Depositum und behaupteter Verlust daraus,

§§ 126–127 Übergangsparagrafen: Behauptung von Verlust gegenüber dem „Stadtviertel“ (*bābtum*) und üble Nachrede über Priesterin bzw. Ehefrau,

§§ 128–193 Ehe, Familie und Erbrecht.

Die Gedankenführung im Einzelnen beruht darauf, dass „regelmäßig in der im KḤ üblichen kasuistischen Weise in der Hauptsache Sonderfälle geregelt werden und die ihnen zugrunde liegenden allgemeinen Rechtsgedanken entweder (als selbstverständlich) unausgesprochen bleiben und aus jenen abgeleitet werden müssen oder allenfalls implicite miterwähnt, aber nicht als eigene Norm geregelt werden“ (*Petschow 1965, 160*).

§§ 194–195 spiegelnde Strafen wie zuvor, Amme und ungehorsamer Sohn,

§§ 196–214 Körperverletzungen aufgrund unerlaubter Handlungen,

§§ 215–233 Körperverletzungen, Tötungen und Sachbeschädigungen aufgrund der Berufsausübung (etwa Chirurg, Tierarzt, Baumeister),

§§ 234–240 Schiffer, beginnend mit Mängelhaftung bis Miete,

§§ 241–272 „Fremde Arbeit oder Vieh- und Dienstmiete in der Feldwirtschaft“, gegliedert aufgrund des zeitlichen Ablaufs der Feldarbeiten, darin Miettarife in Getreide,

§§ 273–277 Mieterbeiter mit Miettarifen in Silber,

§§ 278–282 Sklavenrecht.

Petschow (1965, 169) bezeichnet §§ 278–282 als eine „Art Appendix“, doch mag die Stellung dieser Paragraphen am Ende darin begründet sein, dass sie auf Rechtszustände außerhalb des Staatsgebietes Bezug nehmen.

„Insgesamt gesehen zeigt sich, daß der Rechtstext des KḤ formal und inhaltlich ein zusammenhängendes, im wesentlichen logisch aufgebautes Ganzes darstellt, dessen einzelne Teile – [wohl nicht zuletzt aus literarischen Gründen] – durch überleitende Normen in meist begründbarer Weise miteinander verknüpft sind.“ (*Petschow 1965, 169*). Die „Haupteinteilung des Rechtsstoffes ... erfolgte[n] ... nicht nach modernen juristisch-

wissenschaftlichen Gesichtspunkten, sondern regelmäßig nach Sachgruppen und -gebieten“ (*Petschow 1965, 170*). Ist die nicht-juristische Gliederung also, so fragt *Petschow*, nicht auf „Unfähigkeit“ der Redaktoren des *Kodex Hammurapi* zurückzuführen, sondern „vielmehr auf Zweckmäßigkeitsgründe zugunsten der Rechtspraxis, die auf die leichtere Auffindbarkeit der Normen zu den einzelnen erfaßten Lebensbereichen usw. gerichtet waren“ (*Petschow 1965, 172*)?

Im *Kodex Hammurapi* gültige Prinzipien für die Bewahrung des Rechts

Hammurapi schuf seine Gesetze für die Menschen Babyloniens, vertreten durch ihre Götter, anlässlich der Neuordnung des Reichs; die inhaltliche Gliederung zielte auf die Rechtspraxis ab. Die zukünftige Pflege seiner Rechtssprüche überantwortete Hammurapi laut Epilog seinen Nachfolgern. Doch konnte dies allein genügen, dass das Recht angewandt und umgesetzt wurde? In welcher Weise wurde das Einhalten der Gesetze oder der darin formulierten Prinzipien kontrolliert? Wurde hier wieder auf den Gesetzgeber, also den König, zurückverwiesen, wenn es um die Umsetzung der Gerechtigkeit ging?

Selbstverständlich kennen wir zahlreiche zeitgleiche Rechtsurkunden aus der Praxis der Rechtsprechung.¹³ In Urkunden wurde selten eine juristische Argumentation festgehalten, indem Begründungen eingefügt wurden (*Roth 2001*). Die formal identischen, mit *aššum* „weil“ eingeleiteten Nebensätze im *Kodex Hammurapi* sind hingegen keine Begründungen, sondern erfüllen die Sprachhandlung des Erklärens (vgl. *Roth 2001, 408f.*). Uns interessieren hier aber nicht Übereinstimmungen oder Unterschiede zwischen *Kodex Hammurapi* (*KH*) und gleichzeitigen Urkunden,¹⁴ sondern vielmehr, in welcher Weise schon in den Gesetzen selbst die Umsetzung des Rechts angesprochen wird und welche sozialen Gruppen dabei zur Verantwortung gezogen werden.

Im *Kodex Hammurapi* lassen sich drei zentrale, in unterschiedlichen Kontexten auftretende Prinzipien erkennen, die für die Bewahrung des Rechts von entscheidender Bedeutung sind, nämlich:

1. das Schriftlichkeitsprinzip bei Rechtsgeschäften
2. die Verpflichtung zur gesellschaftlichen Verantwortung
3. die Rolle der Institutionen gegenüber dem Individuum.

Für jedes dieser drei Prinzipien lassen sich eine ganze Reihe von Einzelbestimmungen aus dem *Kodex Hammurapi* anführen, wie die folgenden Ausführungen zeigen sollen.

Das Schriftlichkeitsprinzip bei Rechtsgeschäften

Das Prinzip, Rechtsgeschäfte schriftlich festzuhalten, ist häufig mit der Anwesenheit von Zeugen¹⁵ verbunden, die in einem eventuellen Prozess auszusagen hatten.

¹³ *Dombradi 1996; Joannès 2000; Westbrook 2003.*

¹⁴ Die viel diskutierte Gültigkeit des *Kodex Hammurapi* und ein Vergleich mit dem Zeugnis der Urkunden ist nicht das Thema dieses Beitrags; s. dazu jüngst insbesondere *Charpin 2004, 313–316* und *Stol 2004, 655–658*. An Einzelstudien sei vor allem auf *Petschow 1984* zu *KH* §45f und *Petschow 1986* zu *KH* §§ 7, 9, 122–124, 279 verwiesen; zu den Tarifen etwa bei Miete s. *Stol 1993–97*, insbes. 168. Auch *Wilcke 2007* oder *Cancik-Kirschbaum 1997* behandeln die Frage nach der Relevanz des Gesetzestextes aufgrund von Prolog und Epilog, gehen aber nicht auf die hier besprochene Frage nach dem Erhalt des Rechts nach der Intention der Einzelfälle ein.

¹⁵ Beachte hierzu auch folgende Regelungen: § 3f: falsche Zeugenaussage; § 9–11, 13: Auftritt von Zeugen aus Kaufvertrag; §z: Begleichen von Schulden vor Zeugen. Die Paragraphenzählung des *Kodex Hammurapi* (*KH*) entspricht *Roth 1995*.

Beispiel *KH* § 7: *Wenn ein Mann Silber, Gold, einen Sklaven, eine Sklavin, ein Rind, ein Schaf, einen Esel oder sonst etwas aus der Hand eines Sohnes eines (freien) Mannes (d.h. von einem freien Mann) oder des Sklaven eines Mannes ohne Zeugen und Vertrag (balum šībī u riksātīm) kauft oder zur Verwahrung empfängt, so ist dieser Mann ein Dieb; er wird getötet.*

Nicht nur bei Kauf und Depot wie in diesem Beispiel werden schriftliche Urkunden gefordert, sondern nach Aussage des *KH* ebenso nach einem Urteil (§ 5, *kunukkam šūzubum*), bei Schenkung (§ 39, *šaṭārum*), bei Kreditaufnahme (§ w, *tuppam šaṭārum*), bei Handelsgeschäften (§ 104–106, *kanīk kaspim*), bei einem Depositum (§ 122f., *riksātīm šakānum*), bei Eheschließung (§ 128, *riksātīm šakānum*), bei Schenkung an die Ehefrau (§ 150, *kunukkam ezēbum*), bei Nichthaftung für Schulden des Mannes (§ 151, *tuppam šūzubum*), bei Mitgift und Brautgabe (§ 171, *ina tuppim šaṭārum*), bei Erbschaft (§ 165, *kunukkam šaṭārum*; § 177, *tuppam šūzubum*), bei der Ausstattung von Töchtern als Stiftsdamen (§ 178, *tuppam šaṭārum*; § 179, *kunukkam/tuppam šaṭārum*; § 182, § 183, *kunukkam šaṭārum*).¹⁶ Die schriftliche Urkunde wird als „Tafel“ (*tuppum*) oder „Siegelurkunde“ (*kunukkum*, *kanīkum*) bezeichnet, als Verben treten „ausstellen“ (*ezēbum*, *šūzubum*) und „schreiben“ (*šaṭārum*) auf. Schriftlichkeit darf auch bei der Formulierung „einen Vertrag aufsetzen“ (*riksātīm šakānum*) angenommen werden.

Jedes Rechtsgeschäft muss also prinzipiell schriftlich besiegelt werden. Das ermöglicht ein unabhängiges Überprüfen im Konfliktfall und schließt zugleich ein willkürliches Eingreifen von Machträgern aus. In dieselbe Richtung zielt die hohe Strafe gegen Amtsmissbrauch der Richter (§ 5), die allen Einwohnern in gleicher Weise Recht angeheißen lassen sollen.

Die Verpflichtung zur gesellschaftlichen Verantwortung

Ein stabiles Rechtssystem verlangt außer klaren Regeln die Teilnahme der Landesbewohner, die in diesem System leben und es durch die Umsetzung am Leben erhalten.¹⁷ Die Gesetze fördern die aktive Mitarbeit aller Landesbewohner und nicht nur der Geschädigten, wie etwa folgende Bestimmungen zeigen:

§ 17: Belohnung von 2 Schekel Silber bei Rückgabe eines entlaufenen Sklaven,

§ 109: Meldepflicht von Kriminellen (*sarrūtum*) an den Palast durch die Schankwirtin.

Umgekehrt kann aber das Rechtswesen dadurch korrumpiert werden, dass das Recht gegen Unschuldige eingesetzt wird oder dass übereifrig anzeigende Denunzianten missliebige Personen ausschalten. Der *Kodex Hammurapi* ist sich dieser Gefahr bewusst und deshalb führen Anklage ohne Beweis, also falsche Anklage, beweislose, also falsche Zeu-

¹⁶ *KH* § 5: Nach Urteil stellt der Richter Siegelurkunde aus. § 7 (= Beispiel): Kauf vor Zeugen und mit schriftlichem Vertrag (sonst gilt es als Diebstahl). § 39: Durch Kauf erworbenes Gut kann an Gattin oder Tochter übertragen werden, um Schuldverpflichtungen zu decken. § w: Nach Teilbezahlung von Schulden muss neue Schuldurkunde ausgestellt werden. § 104f: Übergabe von Gütern vom Händler (*tamkārum*) an den Handelsagenten (*šamallūm*), sonst Zeugen (§ 106). § 122f: Silber, Gold oder etwas anderes im Depot. § 128: Gültige Ehe setzt Ehevertrag voraus. § 150: Schenkung von Feld- und Grundbesitz oder beweglichen Gütern an Ehefrau. § 151: Schutz der Frau vor Schuldknechtschaft des Mannes bei Heirat. § 165: Schenkung von Garten oder Haus an Vorzuserben. § 171: Mitgift und Morgengabe (im Todesfall des *paterfamilias*) werden festgesetzt. § 177: Richter setzen Erbe von Minderjährigen fest. § 178f.: Mitgift an *ugbabtum*, *naditum*, *sekretum*. § 182: Mitgift an Marduk-*naditum*. § 183: Mitgift an *šugitum*.

¹⁷ Vgl. § 16: Proklamation des Herolds bei Sklavenflucht.

genaussage sowie Änderung des Urteils zu drakonischen Verurteilungen. Schon die üble Nachrede ist strafbar. Beispiel *KH* § 1 (falsche Anklage):

Wenn ein Mann einen anderen Mann anklagt und ihm Mord vorwirft, es ihm aber nicht beweisen kann, so wird sein Ankläger getötet.

In diesem Sinne stehen am Anfang des *Kodex Hammurapi* falsche Anklage, Falschaussagen von Zeugen und Änderung des Urteils durch den Richter.¹⁸ Vergehen, bei denen gesellschaftliche oder situationsbedingte Schwächen ausgenutzt werden, wie etwa üble Nachrede gegenüber verheirateten Frauen oder Priesterinnen oder die Plünderung bei einem Feuer, werden gleichfalls hart bestraft.¹⁹

Eine gewisse Sorgfaltspflicht wird explizit eingefordert. So haftet der Einzelne für Schäden, die nach unsachgemäßer Bewässerung auf den Feldern oder bei Einbrüchen in schadhafte Bauten entstanden; anvertraute Güter sind besonders sorgfältig zu behandeln.²⁰ All diese Regelungen verbindet das Bestreben, dass die Einwohner Babyloniens im täglichen Handeln Verantwortung gegenüber dem Mitmenschen übernehmen; ein Vernachlässigen der daraus erwachsenen Pflichten kann rechtliche Folgen zeitigen.

Die Rolle der Institutionen gegenüber dem Individuum

Ein Prozess wird vor einem Gremium von Richtern geführt,²¹ das von Vertretern der jeweiligen Stadt gebildet wird, Kapitaldelikte kommen vor das Königsgericht. Die Gesetze des *Kodex Hammurapi* zeigen gelegentlich, welchen Institutionen die Wahrung des Rechts anvertraut ist.²² Die Richterkollegien werden aus den ersten Familien einer Stadt besetzt, der Eid vor dem Stadtgott bei Rechtsgeschäften bedeutet ebenfalls deren Verankerung im lokalen Umfeld. Der Eid beim König und die Widmung von Amtssiegeln an den König ließen dessen Rolle im Rechtssystem aber nie ganz aus dem Auge verlieren.

Bemerkenswert für die intendierte Bewahrung der Rechtssätze ist die Bedeutung der lokalen städtischen Gremien, denen der Schutz des Einzelnen obliegt. Einige deutliche Beispiele dafür seien hier angeführt.

§ 23: Bei Raubüberfall erstatten Stadt und Bürgermeister (*ālum u rabiānum*), auf deren Gebiet der Raubüberfall stattfand, den Verlust, wenn der Räuber nicht gefasst wird.

¹⁸ § 2: Falsche Anklage wegen Zauberei (Flussodal); falsche Zeugenaussagen in § 3 (Todesstrafe bei Kapitalverbrechen) und § 4 (Prozesswert). § 5: Richter darf Urteil nicht ändern (sonst zwölfjähriger Prozesswert und des Richteramtes enthoben).

¹⁹ § 25: Todesstrafe bei Diebstahl beim Feuerlöschen. § 127: Üble Nachrede gegenüber *ugbatum* oder verheirateter Frau. § 132: Üble Nachrede wegen Ehebruchs bedeutet Flussodal.

²⁰ Sorgfaltspflicht bei öffentlichem Gut: Erstattung des Schadens § 53 bei ungenügender Befestigung des Wasserkanals, § 55f. bei Wasserschaden durch übermäßige Bewässerung. § e: Wird die geforderte Reparatur von Wänden oder unbebautem Land nicht geleistet, besteht Haftungspflicht bei Einbruch beim Nachbarn. § 116: Sorgfaltspflicht gegenüber dem Schuldklaven. § 125: Sorgfaltspflicht gegenüber Depots. § 228: Haftungspflicht des Baumeisters bei Einsturz des Gebäudes, § 236 des Bootsvermieters bei Sinken des Schiffes.

²¹ Im *Kodex Hammurapi* werden „Richter“, „Palast“ und „Stadtviertel“ genannt. § 9: Die Richter (*dajjānū*) prüfen Kauf und die Zeugen. § 18: Der Palast (*ekallum*) prüft Besitzer eines entlaufenen Sklaven. § 126: Falsche Anzeige von Verlust von Besitz vor dem Stadtviertel (*babum*). § 251: Stößigkeit eines Stiers wird vom Stadtviertel (*babum*) angezeigt; dann haftet der Eigentümer bei Schaden. Zu den Richtern in altbabylonischen Urkunden vgl. zusammenfassend Dombardi (1996, 222–239).

²² Zur Eidesleistung: § cc Teilen des Gewinns aus Partnerschaftsverträgen „vor dem Gott“ (*maḥar ilim*). § 103: Verlust des Geschäftskapitals durch feindliche Überfälle kann durch Eid (*nīs ilim zakārum*) angezeigt werden. § 120: Verlust von Getreide bei der Lagerung durch Unterschlagung „vor dem Gott“ anzeigen (*maḥar ilim burrum*). § 126: Fälschliche Anzeige von Verlusten im Depot des *babum* „vor dem Gott“ klären (*ina maḥar ilim burrum*). § 266: Verlust der Herdentiere durch Epidemie (*lipit ilim*) durch Angabe „vor dem Gott“ bereinigen (*maḥar ilim ubbum*).

§ 24: Stadt und Bürgermeister (*ālum u rabiānum*) bezahlen eine Mine Silber an die Hinterbliebenen für einen bei einem Raubüberfall Getöteten. Die Regelung impliziert die Verantwortung der Stadt für die Sicherheit in ihrem Gebiet.

§ 32: Wird ein Kriegsgefangener von einem Händler freigekauft, so erstattet diesem die Auslagen entweder der Tempel seiner Stadt (*ina bīt ili ālišu*) oder der Palast (*ekallum*), falls der Gefangene keinen Besitz hat (Grundbesitz wird dafür nicht angetastet). Die Rückkehr von Kriegsgefangenen in ihre Heimat soll also nicht an finanziellen Mitteln scheitern. Hier schaltet sich aufgrund des übergeordneten Interesses auch der Palast ein.²³

Die Befugnisse der städtischen Gremien reichen sogar in scheinbar interne Familienangelegenheiten,²⁴ wie folgende Fälle zeigen.

Richter (*dajjānū*) greifen bei Enterbung ein:

§ 168: Möchte jemand seinen Sohn enterben, so sollen die Richter den Fall prüfen (*warkatam parāsum*); liegt keine schwere Schuld (*arnum kabtum*) vor, darf keine Enterbung stattfinden.

§ 169: Bei Vorliegen von schwerer Schuld soll man ihm das erste Mal verzeihen und erst beim zweiten Mal enterben.

Richter sind verantwortlich für Schutz von Witwen und Waisen im Erbrecht:

§ 172: Liegt keine Gabe des verstorbenen Ehemannes an seine Frau vor, erhält die Frau ein Erbteil; verlangen die Kinder den Verzicht der Frau auf das Erbe, sollen die Richter prüfen (*warkatam parāsum*) und die Erben bestrafen.

§ 177: Eine Witwe mit Minderjährigen („kleinen Kindern“) darf nur unter Kontrolle der Richter in das Haus eines anderen Mannes einziehen (*balum dajjānī ul irrub*); die Richter prüfen (*warkatam parāsum*) den Besitz und stellen darüber Urkunde aus (Schutz der Minderjährigen vor Übervorteilung).

Es ist demnach die Aufgabe der Richter, der Stadtviertel und der Stadt, das Recht so anzuwenden, dass persönliche Not gelindert und private Willkür eingeschränkt werden.

Palast und König in den Rechtssätzen des Kodex Ḫammurapi

Die Rolle des Königtums wird hingegen in zwei Bereichen der rechtlichen Regelungen deutlich: Erstens beim Schutz von Palasteigentum,²⁵ und zweitens bei der Sicherung von Lehensdienst und Heeresfolge, womit die staatlichen Dienste und die Schlagkraft des Heeres erhalten werden.

Diebstahl von Gütern des Palastes oder des Tempels wird mit drakonischen Strafen belegt, wie Diebstahl allgemein (§ 7) auch mit der Todesstrafe.²⁶ Das königliche, das heißt

²³ Urkunden zum Freikauf von Kriegsgefangenen aus Mitteln des Palastes bespricht *Waetzoldt 2003*. Weitere Beispiele für Schutz bei höherer Gewalt: § 48: Erlass der Pacht bei Unwetter; § 244: Verlust eines gemieteten Rindes durch Löwen in der Steppe trägt der Eigentümer.

²⁴ Vgl. die Aufgaben, die den Brüdern nach Tod des Vaters aus ihrer Verantwortung erwachsen: § 166: Brüder sorgen für Verheiratung des Jüngsten aus dem Erbe; ähnlich § 184: Brüder sorgen für Verheiratung einer *šugitum*. § 180f.: *naditum* oder *sekretum* ohne Mitgift/Erbe muss von den Brüdern versorgt werden. § 182: Gibt Vater keine Mitgift an eine Marduk-*naditum*, so erhält sie ein Erbteil von den Brüdern bei Tod des Vaters, doch fällt die Mitgift nicht an die Brüder zurück, sondern darf frei weitergegeben werden.

²⁵ § 15: Auf Fluchthilfe für Palast- und Privatsklaven steht gleichermaßen die Todesstrafe. § 187: Das Adoptivkind eines Palastbediensteten oder der Sohn einer *sekretum* darf nicht eingeklagt werden (sonst aber schon).

²⁶ § 6: Auf Diebstahl von Gütern von Palast oder Tempel steht die Todesstrafe. § 8: Auf Diebstahl von beweglichen Gütern des Palastes oder Tempels (Tieren, Schiff) steht 30facher Ersatz.

staatliche Eigentum, das Bewohnern anvertraut ist, darf zwar eigenständig verwaltet, aber nicht für private Geschäfte eingesetzt werden. Deutlich sind § 35f.: Königliche Geschenke und Lehensbesitz sind unverkäuflich.

Lehenspflicht und Heeresdienst werden in mehreren Regelungen behandelt, weil gewährleistet sein muss, dass der Besitz von Lehensland an die persönliche Erfüllung der staatlichen Dienste gebunden ist.²⁷

Doch auch innerhalb der Armee sorgt Ḫammurapi für Einhaltung der Normen zum Schutz der Unterebenen, die er programmatisch seinem Gesetzeswerk vorangestellt hat:

§ 34: Wenn ein Feldweibel oder ein Hauptmann Güter eines (einfachen) Soldaten wegnimmt, den Soldaten drangsaliert, den Soldaten für Miete weggibt, den Soldaten in einem Rechtsfall dem Starken ausliefert, das Geschenk, das der König dem Soldaten gegeben hat, wegnimmt, dann soll dieser Feldweibel oder Hauptmann getötet werden.

Der König und sein Volk nach den Intentionen des *Kodex Ḫammurapi*

Wir sind am Ende unserer Annäherung an den Gesetzesgeber Ḫammurapi angekommen. Vom „orientalischen Despoten“, den wir plakativ an den Anfang gestellt haben, ist wenig übrig geblieben; das Thema der Gerechtigkeit ließ dazu keinen Raum. Denn für das Frühe Mesopotamien liegen nicht nur die Selbstbeschreibungen der Könige in ihren Inschriften vor, deren Wahrheitsgehalt wir aufgrund unseres eigenen Misstrauens gegenüber allzu plakativ vorgetragener Perfektion zunächst einmal bezweifeln, sondern wir verfügen aus diesem Zeitraum auch über die entsprechenden Urkunden, die die Umsetzung des Rechts zeigen.

In diesem Beitrag ging es um das wohl bedeutendste Denkmal altorientalischen Rechts, den *Kodex Ḫammurapi*, doch lässt sich dessen Zeugnis durch zahllose weitere Quellen aus der alltäglichen Rechtspraxis stützen. Aus den Jahrhunderten vor Ḫammurapi stammen Verordnungen der Herrscher, mit denen insbesondere kollektive Verpflichtungen etwa gegenüber dem Palast oder allgemeine Grundlagen privaten Wirtschaftens wie Maßsystem und Tarife geregelt wurden.²⁸ Und die Nachfolger Ḫammurapis erließen „Edikte“, in denen individuelle Rechtsansprüche ebenso wie kollektive Verpflichtungen festgelegt wurden.²⁹

Das dem *Kodex Ḫammurapi* zugrunde liegende Ideal von Gerechtigkeit soll in einem begrenzten Bereich umgesetzt werden: es gilt im Staat des Königs für dessen Bewohner, und es regelt ausgewählte Bereiche sozialen und ökonomischen Handelns. Versteht man im Anschluss an die zuletzt von Wilcke (2007) entwickelte Argumentation den *Kodex Ḫammurapi* seiner Intention nach als ein königliches Gesetz, dann ergeben sich aus den hier herausgearbeiteten Prinzipien zum Erhalt des Rechts wichtige Einsichten, wie der altbabylonische König sein Land kontrollierte:

1. Das Rechtswesen erfordert und fördert eine autarke Ordnung in der Zivilgesellschaft, im Prinzip zunächst unabhängig vom jeweiligen Königtum.

²⁷ § 26: Auf Ersatz für Lehensdienst bei einem königlichen Feldzug steht die Todesstrafe. § 27: Bei Rückkehr aus der Gefangenschaft wird das Lehensland zurückgegeben, wenn es zwischenzeitlich weiterverteilt wurde.

²⁸ Sallaberger 2009 mit weiteren Literaturhinweisen.

²⁹ Zur Diskussion nach der monumentalen Monographie von Kraus 1984 vgl. die Hinweise bei jüngst Charpin 2010.

2. Für das Privatrecht und das wirtschaftliche Handeln liegt ein direkter Rechtsanspruch des Staates nur in bestimmten, genau definierten Bereichen vor (insbesondere „Dienstplichten“ und Schutz des Palasteigentums). Entscheidend ist dabei, dass so für den Palast juristische Grenzen seines Handelns gezogen werden.

3. Der Rechtsanspruch gilt explizit für alle Bewohner, der programmatisch an den Anfang gesetzte Wille zum Schutz der Schwachen wird in Einzelregelungen umgesetzt. Die Gesetze Ḫammurapis führen damit auch nicht zu einer Stärkung von Eliten, die im Umfeld des Palastes anzusiedeln sind.

Die Interessen des Staates sind in den Gesetzen verankert, wenn wir an den Schutz von Palasteigentum und die Sicherung der Lehenspflicht denken. Doch in seiner zentralen Ausrichtung erlaubt das Recht ein selbständiges Wirtschaften und Handeln des Individuums in seinem städtischen Umfeld, fordert es persönliche Verantwortung und beauftragt die sozialen Institutionen mit dem Rechtsschutz aller. Auch wenn der Epilog des *Kodex Ḫammurapi* dem nachfolgenden Herrscher eine besondere Verantwortung unterstellt, so weisen die Rechtssätze den Bewohnern der Städte Babyloniens selbst die Aufgabe zu, das Recht zu bewahren, das ihr Zusammenleben und Wirtschaften regelt.

Anders als die außenpolitischen Verträge, die die Herrscher in altbabylonischer Zeit allein von Person zu Person schlossen, sollte das Gesetz Ḫammurapis für seine Bewohner auf ewige Zeit gelten. Hierfür war die ewige Präsenz der Götter, die man in den Städten verehrte und vor denen die rechtlich bindenden Eide geleistet wurden, ein Garant.

Und damit schließt sich in gewisser Weise der Kreis, den wir mit dem Prolog betreten haben: der König unterstützt die Städte Babyloniens und seine Götter, damit diese seine Herrschaft erhalten. Diese Metapher haben wir für den Bereich des Rechts aus dem Himmel auf die Erde geholt: der König gibt den Menschen seines Landes eine Gerechtigkeit, die ein sicheres Leben und Wirtschaften erlaubt und so seine Herrschaft stützt. Die Verantwortung für den Erhalt des Rechts legt Ḫammurapi in die Hand der Stadt und des Richter-Gremiums; überzeitliches Symbol dieser städtischen Gremien ist der Stadtgott, der im Gerichtseid angerufen wird. Ḫammurapi fördert so die Städte und ihre Götter, die seine Herrschaft tragen.

Literatur

CANCIK-KIRSCHBAUM, E.

1997 König der Gerechtigkeit. Ein altorientalisches Paradigma zu Recht und Herrschaft. In: Palmer, G. et al. (Hrsg.): *Torah – Nomos – Ius. Abendländischer Antinomismus und der Traum vom herrschaftsfreien Raum*. Berlin: Vorwerk 8, 52–68.

CHARPIN, D.

2004 Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595). In: Attinger, P. et al. (Hrsg.): *Annäherungen 4. Mesopotamien. Die altbabylonische Zeit* [OBO 160/4]. Fribourg – Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz – Vandenhoeck & Ruprecht, 23–480.

2010 Un édit du roi Ammi-ditana de Babylone. In: Shehata, D. – Weierhäuser, F. – Zand, K. V. (Hrsg.): *Von Göttern und Menschen. Beiträge zu Literatur und Geschichte des Alten Orients. Festschrift für Brigitte Gronberg* [CM 41]. Leiden – Boston – Köln: Brill, 17–46.

DOMBRADI, E.

1996 *Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbabylonischen Prozeßurkunden* [FAOS 20]. Stuttgart: Steiner.

JOANNÈS, F. (Hrsg.)

2000 *Rendre la justice en Mésopotamie. Archives judiciaires du Proche-Orient ancien (III^e-I^{er} millénaires avant J.-C.)*. Saint-Denis: Presses Universitaires de Vincennes.

KRAUS, F. R.

1984 *Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit* [SD 11]. Leiden – Boston – Köln: Brill.

PETSCHOW, H. P. H.

1965 Zur Systematik und Gesetzestechnik im Kodex Hammurabi. *ZA* 57, 146–172.

1984 Die §§ 45 und 46 des Codex Hammurapi. *ZA* 74, 181–212.

1986 Beiträge zum Codex Hammurapi. *ZA* 76, 17–75.

ROTH, M. T.

1995 *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor* [Writings from the Ancient World Series 6]. Atlanta, Ga.: Society of Biblical Literature.

2001 The Because Clause. Punishment Rationalization in Mesopotamian Laws. In: Soldt, W. H. van (Hrsg.): *Veenhof Anniversary Volume. Studies Presented to Klaas R. Veenhof on the Occasion of His Sixty-Fifth Birthday* [PIHANS 89]. Leiden: NINO, 407–412.

SALLABERGER, W.

2009 Der 'Prolog' des Codex Lipit-Eštar. In: Achenbach, R. – Arneht, M. (Hrsg.): *Gerechtigkeit und Recht zu üben (Gen 18,19). Studien zur altorientalischen und biblischen Rechtsgeschichte, zur Religionsgeschichte Israels und zur Religionssoziologie. Festschrift für Eckart Otto zum 65. Geburtstag* [BZABR 13]. Wiesbaden: Harrassowitz, 7–33.

STOL, M.

1993–1997 Miete. B. I. Altbabylonische Zeit. In: Edzard, D. O. (Hrsg.): *RIA* 8, 162–174.

2004 Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit. In: Attinger, P. et al. (Hrsg.): *Annäherungen 4. Mesopotamien. Die altbabylonische Zeit* [OBO 160/4]. Fribourg – Göttingen: Universitätsverlag Freiburg Schweiz – Vandenhoeck & Ruprecht, 641–975.

WAETZOLDT, H.

2003 Zahlung von Lösegeld in Šeḫnā. In: Selz, G. (Hrsg.): *Festschrift für Burkhard Kienast zu seinem 70. Geburtstage dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen* [AOAT 274]. Münster: Ugarit-Verlag, 707–716.

WESTBROOK, R.

2003 Old Babylonian Period. In: Westbrook, R. (Hrsg.): *A History of Ancient Near Eastern Law* [HdO I.NME/71]. Leiden – Boston – Köln: Brill, 361–430.

WILCKE, C.

2007 Das Recht. Grundlage des sozialen und politischen Diskurses im Alten Orient. In: Wilcke, C. (Hrsg.): *Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient. Beiträge zu Sprache, Religion, Kultur und Gesellschaft*. Wiesbaden: Harrassowitz, 209–244.

Index

General

A

Achaemenid, art 131, 132
 Achaemenid, dynasty / kings 131, 133, 137
Akītu festival 121, 124, 144, 145, 149, 150
 Amarna, archive 72–74, 76–78, 81, 82
 Amarna, system 77, 78
 Amorite / Amorrite 23, 28, 32
 Aramaean, kings / period 95, 96, 100, 103, 105, 106, 144
 Astrologer 114, 115, 119–121
 Augur 114, 120

B

Babylon, fall of 143, 147, 150, 151
 Black Obelisk 97, 98, 110

C

City League 18
 Chief scribe 114, 118, 120
 Corvée work 11

D

Damnatio memoriae 85
 Daughter of the King 59, 60, 62–67
 Deuteronomistic History 105–108
 Diplomacy 75, 77
 Diviner 114

E

Early Dynastic, period 2, 3, 9, 18, 20
 Egyptian art, 134
 Elamites 137, 138
 Exorcist 114, 118, 120–123, 125, 126
 Étendard d'Ur 24, 25

F

Flood stratum 20

G

Great King 75, 76, 78–80

H

Haruspice 120
 Herodotus, writing 131, 139, 146, 147, 149
Heros eponymos 89
 House of Omri 96, 100, 105, 107, 109

I

Ionian Revolt 138
 Isin-Larsa, period 30, 33, 35, 39, 40

J

Jemdet Nasr, period 16, 19

K

Karum-organization 63
 Kiš, Palace A 19, 20
 Kiš, Plano-convex Building 19, 20
 Kurba'il statue 96

L

Lamentation priest 12, 114
 Lapis lazuli 8
 Late Bronze Age 71
 Late Uruk, period 16
 Lease, land 59, 61, 62, 64, 65, 68
 Legitimacy 1–3, 6, 13, 19
 Loans 59, 61, 63, 66, 67
 Lord of all foreign lands 82

M

Mandate of Heaven 12, 13
 Marble Slab 96, 98
 Medes 137–139
 Middle Bronze Age / Âge du Bronze moyen 35, 71
 Middle class 7, 13

N

Nadītum priestesses 53, 55, 59–62, 64, 65, 68
 Neo-Assyrian, period / Empire 95–97, 108, 113
 Neo-Babylonian, chronicles 145, 148, 149, 151
 Neo-Babylonian, Empire 143, 146
 Nubians 137

O

Old Akkadian, Empire / rulers 2, 4
 Old Akkadian, period 2, 4, 6, 20
 Old Akkadian, royal inscriptions 3
 Old Babylonian, economy 43, 59, 61, 62
 Old Babylonian, period 13, 38–40, 42–44, 59,
 64, 67, 68
 Old Babylonian, society 42, 44, 59, 68
 Old Testament 95, 98, 104, 105

P

Palace / Palast 2, 7, 8, 10–12, 19, 20, 38, 51,
 53–57, 60, 62, 65, 67, 73, 91, 114, 115, 118, 120,
 121, 123, 125, 128, 136
 Persian Empire 131, 134, 137, 138, 139, 146
 Persians 134, 137, 138
 Pharaoh 73–77, 79, 80, 82, 83
 Physician 114, 120, 126
 Plaque d'Ur-Nanše 24, 25
 Proto-cuneiform 16
 Punishment / Strafe 51, 53–56

R

Rituals, purifying 115, 120, 122, 123, 125
 Royal correspondence 82, 83

S

Satrap 138
 Scholars 114, 120, 122
 Statue of Darius 134, 137, 139

T

Temple / Tempel 12, 20, 31, 33, 38, 43, 47, 55,
 59–61, 64, 65, 121, 133, 142, 143, 149
 Trade / Handel 5, 8, 19, 53, 54, 56, 57, 63, 65
Translatio regni 18

U

Ur, royal necropolis 19
 Ur, Seal Impression Strata 18
 Ur III, dynasty / kings 4–6, 13, 20, 23, 24, 28–30,
 40, 42
 Ur III, theology 5
 Urtenna-Archiv 88

V

Vanity, theme 2, 10
 Vassal correspondence 73–75, 82, 83

W

Women's role 59

Y

Year names 38, 40, 41, 43

Z

Ziggurat 98

Literature**B**

Babylonian Chronicle 142, 147

C

Canal Stelae 134
 Codex Hammurapi / Kodex Hammurapi / Code
 de Hammurabi 1, 30, 46–57
 Curse of Akkade 2
 Cuthean Legend of Narām-Sîn 2
 Cyrus Cylinder 142, 145, 146, 151

E

Enūma Anu Enlil 117, 122
 Epic of Gilgameš 118

H

Hymne de Šulgi A 32
 Hymne de Šulgi B 28, 31, 32

I

Instructions of Šuruppak 10, 12

K

King List from Aššur 119
 King List, Sumerian / Sumerische Königsliste /
 Liste Royale Sumérienne 7, 29, 31, 85
 King List, Ugarit / Ugaritische Königsliste 85
 Kodex Lipit-Eštar 49
 Kurkh Monolith 99, 100

L

Lamentation over the Destruction
 of Sumer and Urim 2
 Letter of the Monkey to his Mother 12

M

Mesopotamian Wisdom 114
 Mesha Stela 99

N

Nabonidus Chronicle 142, 146, 147, 148, 149, 151

S

- Stele of Vultures 2, 3
 Sin of Sargon 115
 Sumerian Proverbs 1, 2, 7–10

V

- Verse Account 142, 151

Š

- Šumma ālu* 117
Šumma Sîn ina tāmartī-šu 117

T

- Tel Dan stela 101, 102, 106, 108–110

Toponyms**A**

- Aegean 71
 Alašiya 78
 Arabia 144
 Aratta 8, 10, 12
 Arbela 113, 120, 124, 127
 Arzawa 78
 Anatolia / Anatolie 23, 71, 149
 Apheq 104
 Assyria 78, 79, 95, 96, 98, 108, 109, 113–115,
 118, 120, 121, 125, 134–136, 140, 144
 Aššur 23, 96, 99, 107, 113, 114, 116, 118–121,
 125–127
 'Amuq, valley / Tal 88

B

- Babylon / Babylone 32, 34, 39–43, 46–49, 59, 60,
 68, 115–117, 124, 125, 133, 136, 143, 145, 149
 Babylonia 39, 40, 42, 78, 79, 113, 118, 121, 134,
 140, 142, 149, 150
 Bashan 105
 Betshean 103
 Biq'ā, valley / Tal 104
 Bisutun 132–134
 Byblos 32
 Byblos, Temple aux obélisque 33

D

- Damascus 96–98, 107
 Dūr-karāši 148
 Dūr-Kurigalzu 121

E

- Ebla 19, 23

- Egypt / Égypte 23, 71, 74, 77, 78, 95, 120, 133, 134
 Ekallāte 127
 Elam 23, 133–136, 140
 Ereš 18
 Eridu 12, 18
 Ešnunna (Tell Asmar) 27, 29
 Euphrate / Euphrat / Euphrate 28, 29, 32, 32,
 97, 98, 148

G

- Galilee 104
 Gilead 105

H

- Haurānu 96, 97
 Hazor 75, 78
 Ḥarrān 121
 Ḥatti 76, 78, 80, 95, 108

I

- Ingharra 16
 Irak 35
 Isin 29, 39–41, 43
 Israel / Israēl 23, 95, 100–102, 106, 107

J

- al-Jazira, upper / Haute-Djéziré 28
 Jericho 105, 106
 Jerusalem 76, 104
 Jezreel 95, 100, 103
 Judah 95, 107

K

- Kahat 27
 Kalḫu 113, 116, 122, 126
 Kilizi 113, 120
 Kiš 3, 8, 16, 18–20, 23
 Kullani 117
 Kunduru 132

L

- Lagaš 3, 7, 24, 32
 Larsa 18, 29, 39–41, 43
 Levantine 73, 139
 Libanon 104
 Lydia 139, 140, 146, 147

M

- Mari (Tell Hariri) 23, 26–33, 77, 108
 Media 132, 133, 135, 136, 140, 144

Megiddo 95, 103

Mesopotamia / Mesopotamien / Mésopotamie
1, 7, 13, 19, 23, 28, 39, 56, 59, 60,
71, 115, 149

Mittani / Mitanni 59, 76, 78, 89

N

Naqsh-i Rostam 132, 135, 136

Nimrud (Calah) 96, 98

Niniveh 113, 116, 118, 120, 122, 133

Nippur 2, 8, 18, 20, 92

Nuḫašše 76

O

Oman (Magan) 5

P

Persepolis 131, 132, 135, 136

Persepolis, Apadana 136–138, 140

Q

Qatna 46, 81

R

Ramoth Gilead 102, 104

Rehov 103

S

Samaria 95, 99, 103–105

Sidon 108

Sippar 59–61, 64–68, 148

Sumer 4, 8, 18, 20, 29, 35

Susa 17

Syria / Syrie 35, 135, 149

Syria-Palestine 71–73, 75, 76, 82, 95

Š

Šuruppak (Fara) 18, 20

T

Ta'anach 103

Tabal 118

Teima 144, 145, 149, 150

Tel Dan 95, 101

Tel Yoqne'am 103

Tell el-Amarna 71, 76

Tell el-Farah (Tirzah) 95

Tell Leilan (Šekhna, Šubat-Enlil) 29

Transjordan 104, 144

Tyre / Tyros 96, 108

U

Ugarit 85, 86, 88–91

Uhaimir 16

Umma-Ĝišša 2, 3

Ur 6, 18, 20, 28, 32, 40

Urartu 136, 146, 147

Urim 2, 6

Uruk 4, 5, 18, 147

Z

Zabalam 18

Gods

A

Ahuramazda 132

Amurru 121

An / Anum 2, 4, 29, 30

B

Baal 107

E

Ea 4, 5

Enki 5, 29, 30

Enlil 2–5, 11, 12, 29, 30, 122

Ezinu 5

G

Gilgamesh 5, 6

I

Ilaba 4

Inana 5, 16, 31

Iškur 5

Ištar 4, 5, 49, 121, 124, 133

L

Lugalbanda 5, 28

M

Marduk 47–49, 115, 121, 144, 145

N

Nanna-r 2, 6

Nanše 3

Nergal 4, 5

Ninlil 6

Ninsuna 5

Nintu-r 4

Ninurta 6
Nissaba 4

S

Sîn 4

Š

Šamaš 4, 5, 47, 48, 60, 64, 124, 149
Šatra 120

U

Ūm(um) 4

Royal Names

A

Abdi-Ḥeba 76
Abī-ešūḫ 41, 42, 59, 62, 66–68
Addu-nirari / Adad-Nirari 76, 104, 107
Ahab 95, 99, 104, 105, 106, 107
Ahaziah 95, 102, 103, 104, 105, 106, 109
Akizzi 81
Akîn-Amar 27
Amar-Su'ina 6
Amenhotep III 78
Ammī-ditāna 41, 42
Ammī-šaduqa 42, 66
Artaxerxes I 136, 143
Astyages 144, 146, 147
Aššurnaširpal II 116
Aššuruballiḫ I 79
Aššurbanipal 113, 117, 119, 122, 124, 126, 127
'Amqūnu 87

B

Bar-hadad II 103, 104, 110
Bilalama 27
Burnaburiyaš II 79

C

Croesus 148, 149
Cyrus 131, 142, 144–147

D

Darius I 131–136, 139, 140, 143

E

E'anatum 2, 3
Enmetena 24
Eri-inimgina-k 3, 7
Esarhaddon 113, 114, 118, 120, 122–125, 127

G

Gudea / Gudéa 4, 6, 24, 32

H

Hazael 96, 97, 98, 100–106, 109, 110
Ḥammurapi / Hammurabi 32, 40, 46, 47, 59–61, 68, 86

I

Ibbīrānu VI. 90
Ibbī-Sîn 5, 6, 31
Iltani, daughter of Abī-ešūḫ 59–63, 67
Iltani, daughter of Sin-muballiḫ 59–63, 65, 67
Irikagina 24
Išbi-Era 28

J

Jehoahaz 104, 105, 107
Jehoram 95, 102, 103, 105–107, 109
Jehu 95–108, 110
Jerobeam 88
Jezebel 105
Joash / Jehoash 103, 107

K

Kadašman-Enlil 78

L

Lim-il-Malik 90
Lugalzagesi 3, 7

N

Nabonidus 142–145, 147, 149, 150, 151
Naqī'a 124
Narām-Sîn 2, 4, 23, 29
Niqmaddu 89
Niqmepa VI. 86

O

Omri 88, 95, 99, 100, 106, 107, 109, 110

R

Rap'ānu 88, 92
Rib-Hadda 81
Rīmuš 4
Ruttum 60, 61, 65, 68

S

Samsu-ditana 42
Samsu-iluna 42

Sargon 4, 115, 116
 Sargon II 99, 116, 118
 Shosheq 103
 Sennacherib 115, 116, 118, 121, 127
 Sumu-Abum 42

Š

Šalmaneser III 95–99, 102, 110
 Šalmaneser V 99
 Šiptu 31
 Šulgi 5, 28–30, 32
 Šu-Sîn 6

T

Tarḥundaradu 78
 Tibni 88
 Tiġlathpileser 96, 99
 Tukultī-Ninurta II 116

U

Ur-Namma 5, 6, 30, 32
 Urḫi-Teššub 85
 'Ugārānu 87, 92
 Utu-heġal 4, 6

Z

Zimri 95, 106, 109
 Zimri-Lim 27, 31, 32, 33

Personal Names

Abda-El 27
 Adad-šumu-ušur 113, 114, 116, 120–128
 Adda-guppi 145, 148, 149, 151

B

Balāssu 121
 Belshazzar 144, 145, 148–150
 Burtanum 63

E

Elali 60
 Etel-pi-Dagan 29

G

Gabbu-ilāni-ēreš 114, 116, 128

H

Hajab-rabi 60
 Huziri 27

I

Ibni-Marduk 66
 Iddin-Marduk 66
 Ikun-pi-Sin 65
 Iltani 65
 Inapališu 66
 Issār-šumu-ēreš 114, 117–121, 123, 128
 Izi-gatar 60

M

Marduk-ellassu 66
 Marduk-lamassašu 65
 Marduk-muballiṭ 65, 66
 Marduk-mušallim 65
 Marduk-šākin-šumi 121, 123, 124, 126
 Marduk-šāpik-zēri 114, 127
 Marduk-šumu-iqīša 116
 Mukannišum 32

N

Nabû-gāmil 121
 Nabû-muše i 120
 Nabû-zēru-lēšir 114, 118, 120–123, 128
 Nabû-zuqup-kēnu 116–118, 122, 128
 Naramtum 61, 65
 Nergal-šarrāni 126
 Ninurta-aḫu-iddina 121
 Ninurta-uballissu 116
 Niši-inišu 61, 65

R

Rēmanni-Adad 119

S

Sin-eribam 64
 Sin-nadinšumi 64, 66
 Sumāia 121, 125
 Šamaš-šumu-ukīn 125
 Šu-Sîn-ilī 30

U

Urdu-Daguna 124
 Urdu-Gula 121, 122, 125–127
 Urdu-Nanā 124
 Ušur-me-Šamaš 60
 Ušašum

Y

Yahdun-Lim-ilī 30

Who Was King? Who Was Not King?

The Rulers and the Ruled in the Ancient Near East

Petr Charvát – Petra Maříková Vlčková (eds.)

Published by:

Institute of Archaeology of the Academy of Sciences
of the Czech Republic, Prague, v.v.i.

Letenská 4, 118 01 Prague 1, Czech Republic

Cover: Petr Meduna

Book design, composition, and page break:

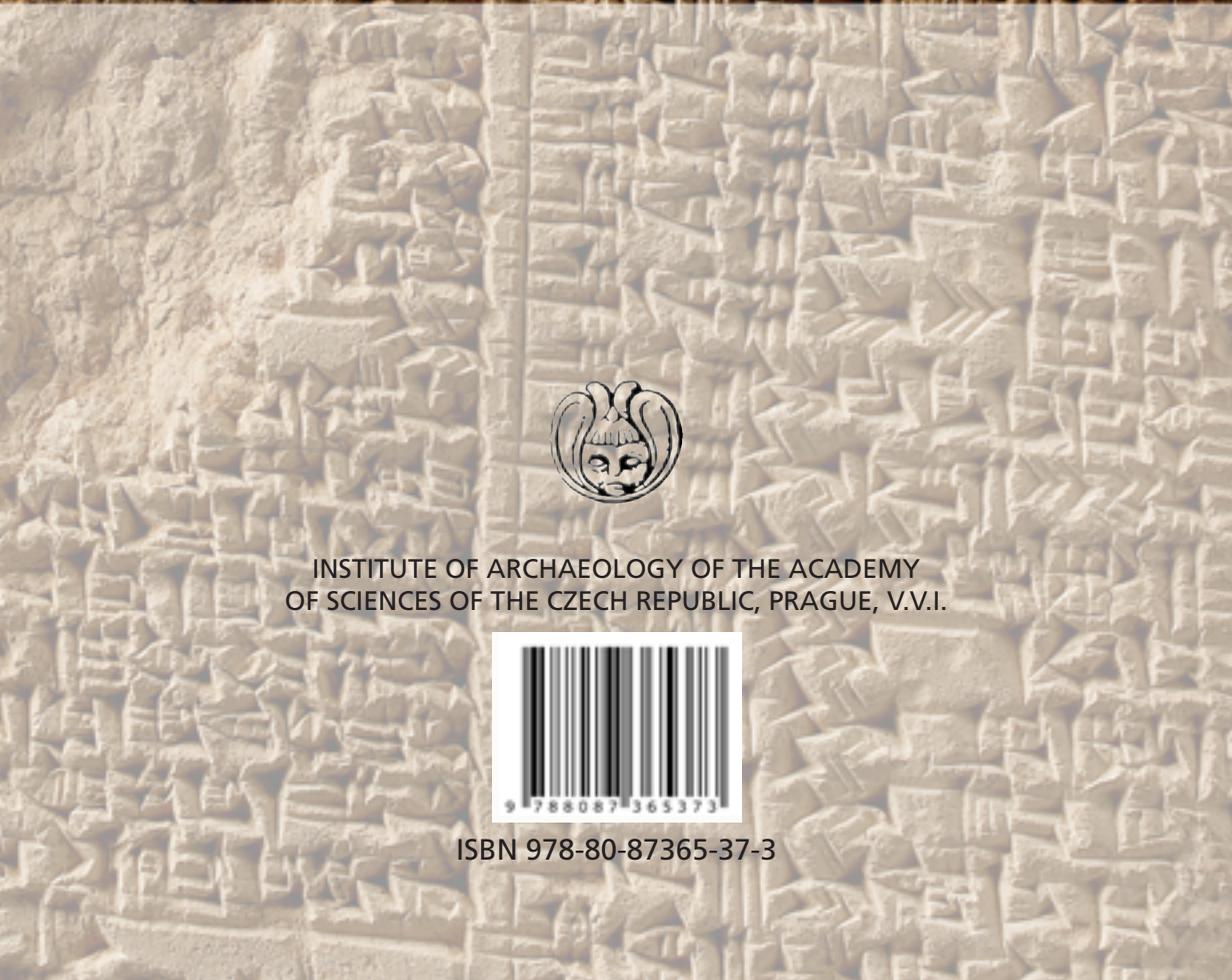
AGAMA® poly-grafický atelier, s.r.o.

Na Výši 424/4, 150 00 Praha 5

First edition.

© Institute of Archaeology of the Academy of Sciences
of the Czech Republic, Prague, v.v.i. 2010

ISBN 978-80-87365-37-3



INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE ACADEMY
OF SCIENCES OF THE CZECH REPUBLIC, PRAGUE, V.V.I.



ISBN 978-80-87365-37-3